

Содержаніе № 3.

	<i>Стр.</i>
В. Дорогостайскій. Матеріалы для альгологіи оз. Байкала и его бассейна	1.
—	
Систематическій списокъ водорослей	12.
А. Стопневичъ. Списокъ растений, собранныхъ лѣтомъ 1903 г. въ Витимско - Олекминскомъ золотоносномъ районѣ (Якутской обл.)	45.
М. П. Овчинниковъ. Матеріалы для изученія памятниковъ древностей въ окрестностяхъ г. Иркутска	62.
А. Д. Рудневъ. Повѣсть о томъ, какъ Ли-мунъ Сянъ-шэнъ удалился отъ міра	77.

Дѣйствія Восточно-Сибирскаго Отдѣла.

Докладъ комиссіи, избранной для ревизіи дѣятельности Восточно-Сибирскаго Отдѣла за 1901—1903 г.	1.
Объясненія Распорядительнаго Комитета на замѣчанія Ревизионной Комиссіи по ревизіи 1901—1903 гг.	14.
Отчетъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла за 1904 г., составленный Правителемъ Дѣль Н. Н. Козьминымъ	28.
Отчетъ по Музею и Библіотекѣ за 1904 г., составленъ временнымъ Консерваторомъ В. Б. Шостаковичемъ	45.
Кассовый отчетъ Казначея за 1904 г.	58.
Вѣдомость о движеніи капиталовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла. Съ 1-го января 1904 г. по 1-е января 1905 г.	62.
Протоколъ засѣданія Распорядительнаго Комитета 4 іюня 1904 г.	64.
» » » » 8 іюня 1904 г.	65.
» » » » 27 іюля 1904 г.	66.
» » » » 17 сентября 1904 г.	67.
Протоколъ Общаго Собранія 30 сентября 1904 г.	70.
Протоколъ засѣданія Распорядительнаго Комитета 15 ноября 1904 г.	73.
» » » » 3 декабря 1904 г.	76.
» » » » 7 декабря 1904 г.	79.
» » » » 20 декабря 1904 г.	82.
Объявленіе Женевскаго Географическаго Общества	I.



Содержание

1. Введение

2. Глава I. История развития культуры

3. Глава II. Современное состояние культуры

4. Глава III. Проблемы культуры в современном обществе

5. Заключение

Содержание

6. Глава IV. Культура и общество

7. Глава V. Культура и экономика

8. Глава VI. Культура и политика

9. Глава VII. Культура и образование

10. Глава VIII. Культура и наука

11. Глава IX. Культура и искусство

12. Глава X. Культура и спорт

13. Глава XI. Культура и туризм

14. Глава XII. Культура и экология

15. Глава XIII. Культура и информационные технологии

16. Глава XIV. Культура и глобализация

17. Глава XV. Культура и будущее

Матеріалы для альгологіи оз. Байкала и его бассейна.

(Съ таб.).

I.

Настоящая работа есть результатъ наблюдений и изслѣдованій, произведенныхъ лѣтомъ 1902 и 1903 г.г. надъ флорой низшихъ организмовъ оз. Байкала и впадающихъ въ него рѣкъ и рѣчекъ а также и нѣкоторыхъ горныхъ озеръ, съ которыми Байкаль такъ или иначе связанъ. Въ своихъ изслѣдованіяхъ я не считался съ какими-нибудь административными границами, какъ это иногда дѣлается, т. к. мнѣ кажется болѣе естественнымъ составлять списки водорослей, слѣдуя возможнымъ путямъ ихъ распространенія, каковыми прежде всего являются водныя артеріи. Такимъ образомъ въ составленный мною списокъ вошли водоросли, собранныя какъ въ Иркутской губ. такъ и въ Забайкальской области и даже въ Сѣверной Монголіи, но всѣ эти мѣстности находятся въ сообщеніи съ Байкаломъ и потому составляютъ его бассейнъ. Къ предпринятой мною работѣ меня побуждало почти полное отсутствіе свѣдѣній въ ботанической литературѣ по альгологіи Байкала. Не смотря на крайне интересныя и своеобразныя природныя условія, въ которыхъ находится это озеро, оно до сихъ поръ остается не изученнымъ въ альгологическомъ отношеніи. Кое-какія данныя по водорослямъ Байкала я нашелъ лишь въ двухъ небольшихъ работахъ Гутвинскаго: 1) *Algarum e lacu Baikal et poeninsula Kamtschatka a clariss. proff. dr. V. Dybowsky anno 1877 reportarum enumeratio et Diatomacearum lacus Baikal cum iisdem tatricorum italicorum et franco gallicorum lacuum comparatio.* (Nuova Notar. sér II. 1891. pp. 1—27, 300—5, 357—66, 407—17) и 2) *O pionowem rozsiedleniu glonów jeziora Baicalskiego (Ueber die senkrechte Verbreitung der Algen in der Tiefe der Bajcalsees).* Kosmos. Rock XV Lwow. 1890. pp. 498—505. Прежде чѣмъ приступить къ систематическому описанію собранныхъ мною

водорослей, я считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о мѣстностяхъ, которыя мнѣ пришлось посѣтить и о тѣхъ природныхъ условіяхъ жизни и размноженія, въ которыхъ находятся тамъ растительные организмы.

Оз. Байкаль. Наибольшій интересъ для меня представляло, конечно, само озеро Байкаль, одно изъ величайшихъ озеръ земного шара. Этотъ интересъ тѣмъ болѣе увеличился, когда я ознакомился съ крайне оригинальною фауною байкальскихъ водъ. Большинство байкальскихъ животныхъ, какъ позвоночныхъ, такъ и беспозвоночныхъ, носитъ довольно рѣзкій реликтовый характеръ, какъ это оказалось благодаря изслѣдованіямъ проф. Дыбовскаго, проф. Коротнева, Гаряева и др. По аналогіи съ фауною Байкала и среди растительныхъ низшихъ организмовъ можно было надѣяться встрѣтить интересныя реликтовыя формы т. е. формы морскія, приспособившіяся къ жизни въ прѣсной водѣ сообразно измѣнившимся условіямъ. Но, какъ видно изъ дальнѣйшаго, такое предположеніе не оправдалось вовсе: Байкаль оказался бассейномъ болѣе поздняго заселенія и реликтовыхъ растительныхъ формъ въ немъ не встрѣтилось; однако водная флора его оказалась довольно интересною и оригинальною. Къ сожаленію, я долженъ былъ ограничиться въ своихъ изслѣдованіяхъ только южною и среднею частію озера до острова Ольхона—по западному берегу—и Туркинскихъ Минеральныхъ Водъ—по восточному. Первое, что бросается въ глаза даже при самомъ поверхностномъ изслѣдованіи водной флоры Байкала, — это крайнее однообразіе, монотонность и бѣдность растительными формами (въ качественномъ, но не въ количественномъ, конечно, отношеніи) напимѣръ, многіе роды и даже цѣлыя семейства водорослей совершенно отсутствуютъ здѣсь или представлены небольшимъ количествомъ видовъ, за исключеніемъ лишь діатомей, которыя въ Байкалѣ очень разнообразны и многочисленны (составляютъ 87,5% всѣхъ встрѣченныхъ мною видовъ). Въ этомъ отношеніи мы во флорѣ Байкала замѣчаемъ полную аналогію съ его фауной, гдѣ наблюдается такое-же преобладаніе однихъ группъ животныхъ надъ другими. На первомъ мѣстѣ между зелеными водорослями можно поставить родъ „*Draparnaldia*“ изъ сем. *Chaetophoraceae*, какъ по числу встрѣчающихся здѣсь видовъ, такъ и по тому пышному развитію, какого достигаютъ отдѣльные экземпляры этой изящной водоросли. Въ систематической части этой работы я привожу измѣренія байкальскихъ драпарнальдій; изъ этихъ измѣреній не трудно замѣтить, что отдѣльныя клѣтки

и весь талломъ этихъ водорослей въ 2—3, а иногда и болѣе разъ превосходить таковыя же и у тѣхъ же видовъ драпарнальдій, но взятыхъ изъ другихъ мѣстъ. Чтобы нагляднѣе показать какими гигантами являются среди драпарнальдій байкальскіе представители этого рода, приведу слѣдующій фактъ. Когда мнѣ приходилось встрѣчать эту интересную водоросль на экскурсіяхъ въ окрестностяхъ Москвы, то размѣры ея были таковы, что каждый отдѣльный кустикъ могъ быть свободно засушенъ на игральной картѣ; въ Байкалѣ же мнѣ иногда попадались экземпляры, не умѣщавшіеся даже на цѣломъ листѣ писчей бумаги. Судя по даннымъ сообщаемымъ де-Тони (de Toni. I. B. dr. Sylloge Algarum. Pat. vol. I pp. 184—195), размѣры таллома всѣхъ описанныхъ до сихъ поръ драпарнальдій изъ разныхъ мѣстъ не превосходятъ 15 ст. длины. Быть можетъ, въ Байкалѣ мы встрѣчаемся съ особой рослой „расой“ водорослей, если можно такъ выразиться, создавшейся благодаря какимъ-то, очевидно, благопріятнымъ условіямъ жизни; за существованіе-же подобныхъ условій говорить между прочимъ, тотъ фактъ, что такое относительное увеличеніе таллома наблюдается у всѣхъ байкальскихъ драпарнальдій. На второмъ мѣстѣ можно поставить сем. Ulotrichaceae, также довольно распространенное въ Байкалѣ. Чаще всего встрѣчается одинъ видъ этого семейства—*Ulotrix zonata* Ktz. Эта водоросль покрываетъ почти всѣ подводныя тѣла прибрежной полосы. Еще изъ зеленыхъ водорослей можно упомянуть одинъ видъ изъ сем. Tetrasporaceae—*Tetr. bullosa* R. v. *cylindracea* Hilse, которая также покрываетъ подводные камни своими шнуровидными слизистыми колоніями. Особенно часто попадаетъ этотъ видъ на восточномъ берегу Байкала около Туркинскихъ Минеральныхъ Водъ. Конъюгаты не встрѣчаются въ самомъ Байкалѣ почти никогда, а если ихъ и приходится находить, то это суть экземпляры, случайно занесенные въ Байкалѣ впадающими въ него рѣками. Если упомянуть еще объ одномъ довольно обыкновенномъ видѣ изъ сем. Protococcaceae—*Pediastrum bogyanum* Meneg. то это будетъ пожалуй и все, чѣмъ представлена въ Байкалѣ водная флора типичныхъ зеленыхъ водорослей. Фикохромовыя водоросли въ самомъ Байкалѣ довольно рѣдки, исключая лишь одинъ видъ—*Microcystis olivacea* Ktz, который играетъ довольно значительную роль въ циркуляціи углерода въ водахъ озера. Эта дробянка встрѣчается иногда въ такомъ огромномъ количествѣ, что покрываетъ поверхность воды (заходя и въ глубь ея) на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ верстъ вдоль

берега полосою въ нѣсколько верстъ ширины и сообщаетъ обыкновенно чистой и прозрачной байкальской водѣ грязно-зеленый цвѣтъ. Мнѣ пришлось наблюдать такое „цвѣтеніе“ воды въ продолженіе всего іюня м-ца 1903 г. около Туркинскихъ Минеральныхъ Водъ. Вода все время имѣла мутный оттѣнокъ, интенсивность котораго увеличивалось, когда вѣтеръ дулъ съ озера къ берегу и уменьшалась при обратномъ направленіи вѣтра. Температура воды колебалась между $+8^{\circ}$ и $+13^{\circ}$ R. Такое громадное количество этой водоросли мнѣ пришлось наблюдать только лишь около восточнаго берега озера; ничего подобнаго, какъ я уже сказалъ, мнѣ не встрѣчалось у западнаго берега, хотя я и посѣщалъ его въ разное время въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Можетъ быть отсутствіе здѣсь *Microcystis* можно объяснить болѣе значительной глубокой, даже не вдалекѣ отъ берега, и вслѣдствіе этого болѣе низкой температурой воды ($+6^{\circ}$ — $+10^{\circ}$ R).

Наблюдая водоросли въ Байкалѣ въ ихъ природныхъ условіяхъ, можно замѣтить, что одни виды предпочитаютъ мѣста мелкія, хорошо освѣщенныя солнцемъ, гдѣ вода вслѣдствіе прибоя и волнъ рѣдко бываетъ покойна, другіе напротивъ селятся на такихъ глубинахъ, куда поверхностное волненіе не достигаетъ, а солнечные лучи доходятъ въ незначительномъ количествѣ, третьи, повидимому, относятся безразлично къ условіямъ глубины и освѣщенія, встрѣчаясь тутъ и тамъ; четвертые, наконецъ, избираютъ своимъ мѣстожителемъ открытыя воды озера, находясь все время во взвѣшенномъ состояніи. Основываясь на подобныхъ наблюденіяхъ оз. Байкалѣ можно раздѣлить на нѣсколько условныхъ зонъ: 1) Прибрежную, 2) Мелководную, 3) Глубоководную и 4) Планктонъ. Быть можетъ существуетъ еще и пятая зона „мертвая“ т. е. такая, гдѣ не встрѣчается вовсе растительныхъ организмовъ, что болѣе чѣмъ вѣроятно, если принять во вниманіе тѣ огромныя глубины (до 2 верстъ), которыя найдены въ Байкалѣ *).

*) Гутвинскій въ своемъ спискѣ байкальскихъ водорослей приводитъ глубины, на которыхъ онѣ встрѣчаются. Мнѣ кажется, что присутствіе нѣкоторыхъ водорослей на указанныхъ глубинахъ объясняется простою случайностью. Дѣло въ томъ, что самъ Гутвинскій, какъ это видно изъ его работы, водорослей въ Байкалѣ не собиралъ, а обработалъ фиксированный матеріалъ доставленный ему проф. Дыбовскимъ. Конечно, рѣшить по фиксированному матеріалу, живетъ-ли водоросль на известной глубинѣ или занесена сюда случайно,—довольно трудно. Иногда трудно даже сказать въ какомъ видѣ была зафиксирована водоросль, въ живомъ или мертвомъ, что

Постараюсь хотя въ немногихъ словахъ охарактеризовать намѣченныя мною зоны.

Первая, береговая зона, представляетъ изъ себя узкую полосу дна, тянущуюся вдоль берега, т. е. соответствуетъ мѣсту наибольшаго прибоя; понятно, что ширина ея измѣняется въ зависимости отъ рельефе берега. Вода здѣсь почти постоянно находится въ движеніи, даже въ тихую погоду. Эта зона населена по преимуществу формами, прикрѣпляющимися къ подводнымъ предметамъ. Какъ напримѣръ: *Ulotrix zonata* Ktz, *Gomphonema geminatum* Ag., *G. gem.* Ag. var *hybrida*, *G. herculeanum* Ehr, *G. olivaceum* Ehr. и ея вариететы, *G. dentata* n. sp. *Encyonema caespitosum* Ktz, *En. ventricosum* Ktz., *Characium subulatum* A. Br., виды р. *Draparnaldia* и др., а также формами, хотя и живущими свободно, но между другими водорослями; напримѣръ, очень характерно присутствіе *Ceratoneis Arcus* Ktz. и *Synedra Ulna* Ehr. v. *Danica* Ktz среди нитей *Ulotrix zonata* Ktz. Эти водоросли встрѣчаются почти постоянно вмѣстѣ. Интересенъ образъ жизни водоросли *Draparnaldia Ravenellii* Wolle, которая встрѣчается въ этой зонѣ и извѣстную часть года (полагаю, что большую часть своего вегетативнаго періода) живетъ свободно, перекатываясь по дну взадъ и впередъ отъ дѣйствія прибоя, и волнъ. Чаще всего мнѣ приходилось встрѣчать эту водоросль около ровныхъ песчаныхъ береговъ. Само собою разумѣется, что при подобномъ образѣ жизни должны были выработаться у ней особыя орудія защиты, что на самомъ

очень важно, и что на мѣстѣ рѣшается легко. По этимъ причинамъ, очевидно, и получился рядъ странныхъ положеній въ его работѣ, о которыхъ мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ. Многія прикрѣпляющіяся и донныя формы у Гутвинскаго помѣчены какъ встрѣченныя на поверхности и потому должны считаться планктонными, что не соответствуетъ дѣйствительности. Напримѣръ: *Rhoicosphaenia curvata* Grun., *Gomphonema intricatum* Ktz., *Encyonema caespitosum* Ktz., *Synedra lunaris* Ehr. и др. Между тѣмъ какъ многія пелагическія формы указаны какъ встрѣченныя на большой глубинѣ, куда онѣ въ дѣйствительности и попадаютъ послѣ смерти и на самомъ дѣлѣ были мною встрѣчены въ глубоководныхъ ловахъ драгой, но только всегда мертвыми (*Melosira granulata* Rafs. многіе виды р. *Navicula*, *Synedra Ulna* Ehr. и др.) Затѣмъ, одинъ видъ діатомовыхъ водорослей, именно *Meridion circulare* Agrd., если мнѣ и приходилось находить въ Байкалѣ, то постоянно у устья рѣчекъ, въ которыхъ онъ встрѣчается въ изобиліи, что даетъ нѣкоторое право считать эту форму для Байкала не характерной, а лишь случайно заносимой въ него притоками.

дѣлѣ и наблюдается: главный стволъ и боковыя вѣтви *Dg. Ravenellii* W. заключены въ толстый, довольно плотной консистенціи, слой слизи, которая прекрасно защищаетъ клѣтки отъ пораненій при ударахъ о камни. Слѣдуетъ отмѣтить кстати полное отсутствіе цвѣтковыхъ растеній, какъ водяныхъ, такъ и болотныхъ, въ пребрежной полосѣ оз. Байкала, что дѣлаетъ его берега похожими на берега моря,

Вторая зона—мелководная—глубиной отъ 2 mtr. — 50 mtr., хорошо освѣщенная солнцемъ; поверхностное волненіе здѣсь не такъ чувствительно, какъ въ прибрежной зонѣ. Характеризуется она формами, какъ свободно живущими, такъ и прикрѣпляющимися. Въ этой полосѣ я встрѣтилъ большинство байкальскихъ діатомей, изъ которыхъ наиболѣе обыкновенны слѣдующіе виды: *Navicula elliptica* Ktz., *N. ambigua* Eh. *N. radiosa* Ktz., *N. gastrum* Donkin v. *latiuscula* Grun., *N. Cryptocephala* Ktz., *Cocconeis Pediculus* Ehr, *Amphora ovalis* Ktz. *Cymbella cimbiformis* Ehr. *Epithemia Zebra* Ktz, *Pleurosigma Spenserii* W. Sm. v. *Smittii* и др. Среди зеленыхъ водорослей довольно обыкновенна *Tetraspora bullosa* Roth. v. *cylindracea* Hilse (около восточнаго берега) *Ulotrix zonata* Ktz. здѣсь совершенно отсутствуетъ.

Слѣдующая зона—глубоководная; солнечные лучи сюда едва проникаютъ; поверхностное волненіе не достигаетъ совершенно. Среди растительныхъ организмовъ въ живомъ видѣ мнѣ встрѣтились только два вида *Melosira arenaria* Moore и *Cyclotella compta* Ktz. v. *radiosa* Grun. Я не берусь опредѣлить точно границы этой зоны т. к. драгировать глубже 200 mtr. мнѣ не пришлось; кромѣ того между 2-ой и 3-ей зоной рѣзкихъ границъ и нельзя провести. Первая же зона довольно хорошо очерчивается присутствіемъ выше упомянутой *Ul. zonata* Ktz.

Наконецъ пятая категорія (зоной ее уже нельзя назвать) представляетъ изъ себя открытыя воды озера, заселенныя свободно плавающими растительными организмами (фитопланктонъ). Вотъ виды наиболѣе часто попадавшіеся мнѣ въ планктонѣ Байкала: *Synedra Acus* Ktz. v. *delicatissima* Grun. *Asterionella formosa* H., *Pediastrum Boryanum* Meneg. *Oscillatoria natans* Ral. *Microcystis olivacea* Ktz., *Fragillaria virescens* Ralfs. *Melosira granulata* Eh. *Tabellaria fenestrata* Ktz, *Navicula Iridis* Eh. v. *firma* Ktz. Мои изслѣдованія въ этомъ отношеніи коснулись лишь небольшой полосы открытой воды не особенно удаленной отъ берега (не болѣе 2 версты), т. убр. составъ планктона середины Байкала мнѣ не извѣстенъ; не-

чего я не могу сказать и о качественномъ различіи планктона въ вертикальномъ направленіи; во всякомъ случаѣ фитопланктонъ Байкала какъ и его зоопланктонъ, крайне бѣденъ, какъ качественно, такъ и количественно (за рѣдкими исключеніями, какъ на примѣръ, сильное размноженіе *Microcystis olivacea* Ktz), а иногда и вовсе отсутствуетъ, чѣмъ и объясняется изумительная прозрачность байкальской воды.

Оз. Катакель. Это довольно большое (15 вер. длины и 5 вер. ширины) озеро расположенное на восточномъ берегу Байкала въ отрогахъ горной цѣпи Уланъ-Бургасы въ 15 верстахъ отъ села Турки. Его окрестности замѣчательно живописны. Покрываютъ густымъ сосновымъ лѣсомъ, среди котораго тамъ и сямъ выступаютъ отдѣльныя скалы причудливой формы, громадныя горы круто спускаются къ самому озеру, и среди послѣдняго снова поднимаются скалистымъ островомъ подковообразной формы. Не смотря на свою значительную величину, это озеро очень мелководно. Наибольшая глубина, которую мнѣ пришлось измѣрить не превышала 6 mtr. Такой плоскій профиль два озера въ особенности кажется удивительнымъ, если сравнить его съ профилемъ окрестныхъ горъ. Изъ озера Катакеля вытекаетъ небольшая рѣчка, которая и связываетъ его съ Байкаломъ. Мнѣ пришлось изслѣдовать только сѣверо-западную часть этого озера. Тамъ, гдѣ прибрежныя скалы подходятъ къ самой водѣ, берега почти совершенно лишены растительности, но, гдѣ образуется хотя небольшая полоса земли, они покрыты богатой болотной растительностью, среди которой въ огромномъ количествѣ попадаются различныя десмидіевыя водоросли. Далѣе слѣдуетъ полоса камышей, среди которыхъ кое-гдѣ проглядываютъ небольшія открытыя пространства, иногда занятыя водяными растеніями съ плавающими листьями напр. *Nimphaea*, *Potamogeton*, *Utricularia* и др. Здѣсь царство витчатыхъ водорослей, какъ свободно плавающихъ, такъ и прикрѣпляющихся къ подводнымъ предметамъ. За линіей камышей поверхность озера обыкновенно ничѣмъ не занята, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчается большія массы *Polygonum amphybium* столь плотныя, что проплыть черезъ нихъ на лодкѣ дѣлается почти не возможнымъ. Таковъ общій характеръ этого озера. Что касается низшей флоры оз. Катакеля, то она сильно отличается отъ байкальской, хотя и есть много общихъ видовъ. Здѣсь встрѣчается очень много витчатокъ, каковы на примѣръ виды *Spirogyra*, *Mesocarpus*, *Conferva*, *Stigeoclonium* и др. *Ulotrix zonata* Ktz. также обыкновенна здѣсь, какъ и въ Бай-

калѣ. Кромѣ того здѣсь встрѣчается много десмидіевыхъ и протококковыхъ, которыхъ въ Байкалѣ почти нѣтъ. Діатомей оз. Катакеля также отличаются нѣсколько отъ своихъ байкальскихъ сородичей. *Microcystis olivacea* Ktz. встрѣчается еще въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ Байкалѣ, очевидно вслѣдствіе болѣе высокой температуры воды въ оз. Катакелѣ. и превращаетъ воду въ какую то мутную грязно-зеленую жидкость, дѣлая ее почти негодною для питья. Изъ водорослей найденныхъ мною въ оз. Катакелѣ и не встрѣченныхъ въ другихъ мѣстахъ упомяну слѣдующіе виды: *Spirogyra Weberi* Ktz, *Arthrodesmus convergens* Ehr., *Pediastrum Kawraishy* Smidle, *Navicula cardinalis* Ehr. *N. subcapitata* Greg., *Gomphonema acuminatum* Ehr. v. *clavus* Ehr. *Talopotrix distorta* Ktz. и др.

Оз. Дикое. Это небольшое озеро находится въ 4 верстахъ отъ восточнаго берега Байкала около ст. Гремячинской. Его берега покрыты прекраснымъ сосновымъ лѣсомъ. Параллельно берегу озера повторяя всѣ его изгибы, тянется какое-то странное образованіе въ видѣ песчанаго вала. Ширина этого вала достигаетъ до 3 саж. а высота надъ поверхностью воды до $\frac{1}{2}$ саж.; разстояніе отъ коренного берега различно, въ среднемъ сажени 2—3. Валъ этотъ образовался очевидно очень давно т. к. на немъ уже выросли громадныя сосны. Трудно сказать, какова природа этого страннаго образованія, но въ общемъ получается такое впечатлѣніе, что песокъ былъ намытъ сильнымъ волненіемъ, бывшимъ когда-то на озерѣ. Валъ этотъ имѣетъ громадное значеніе для распредѣленія растительности въ озерѣ, почему я объ немъ и упоминаю. Пространство между валомъ и берегомъ наполнено водой и занято густой болотной растительностью среди которой бросаются въ глаза большіе темно-сивіе цвѣты проса. Низшая флора этого озера мало отличается отъ Катакельской. Въ числѣ другихъ водорослей здѣсь мнѣ встрѣтились въ особенно большомъ количествѣ слѣдующія формы: *Sphaerosozma secedens* De Bary, *Xanthidium antilopeum* Breb. *Staurastrum par datum* Meneg. *Cymbella cuspidata* Ktz, *Navicula stauroptera* Grun., *N. Iridis* Ehr. *Tabellaria flocculosa* Ktz.

Горячій источникъ Туркинскихъ Минеральныхъ Водъ. Этотъ источникъ беретъ свое начало изъ небольшого возвышенія, образованнаго развѣтвленіемъ идущей южнее горной цѣпи. Выбившись на дневную поверхность этотъ источникъ впадаетъ въ искусственно устроенный прудъ, около котораго расположены зданія лечебнаго курорта; изъ пруда источникъ,

уже въ достаточной мѣрѣ охладившись, направляется въ Байкалу и вливается въ него не далѣе какъ въ $\frac{1}{2}$ верстахъ отъ своего начала. Какъ я уже упомянулъ вода въ этомъ источникѣ горячая; ея температура опредѣленная въ мѣстѣ выходения изъ земли равнялось $+45^{\circ}\text{R}$. Въ ней содержатся значительное количество минеральныхъ солей; ниже я привожу химическій анализъ воды этого источника, любезно мнѣ сообщенный И. А. Богашевымъ *). Флора этого источника очень оригинальна: фикохромовыя водоросли занимаютъ здѣсь первое мѣсто по своему распространенію, совершенно покрывая поверхность воды и береговъ темно-зелеными пленками. Между нитями осциллярій встрѣчаются діатомеи; какъ наиболѣе типичныя для этого источника можно упомянуть слѣдующіе виды: *Epithemia gibberula* Grun. v. *producta* Grun., *Navicula viridis* Ktz (этотъ послѣдній видъ не достигаетъ здѣсь своихъ обычныхъ размѣровъ; длина створокъ не превышаетъ 50 μ) *Nitzschia thermalis* Auer Sm., *Navicula mesolepta* Ehr v. *thermes* Ehr. и др. Въ этомъ источникѣ и въ бассейнѣ, который онъ образуетъ мнѣ пришлось встрѣтить огромное количество водоросли *Schroederia setigera* Lam., которой я нигдѣ не находилъ больше. Изслѣдуя фитопланктонъ выше упомянутаго пруда, я натолкнулся на интересный примѣръ симбіоза между водорослью и животнымъ: я былъ пораженъ темнымъ цвѣтомъ содержимага дафній, которыя въ огромномъ количествѣ плаваютъ въ этомъ бассейнѣ. Уже подъ лупой можно было разглядѣть, что дафніи биткомъ набиты какими-то водорослями. При болѣе сильномъ увеличеніи ока-

*) Химическій анализъ горячаго источника Тур. Мин. Вод.

Na_2SO_4	0,2588	0,4440
CaSO_4	0,8864	—
MgSO_4	0,0110	—
SiO_2	0,0512	—
Al_2O_3	0,0116	—
$\text{FeCO}_3(?)$	0,0376	—
CaCl_2	—	0,0277
MgCl_2	0,0306	0,0833
CaCO_3CO_2	—	0,0427
MgCO_3CO_2	—	0,0089
Орган. вещества	0,0606	0,0170
Нераствор. въ HCl	—	0,0525
Сухого остатка вообще	0,5640	0,5921

(Пѣтуховъ)

1869 г.

(Муратовъ).

1895 г.

залось, что на *внутренней* сторонѣ панцыря дафніи прикрѣпилось большое количество отдѣльныхъ экземпляровъ водоросли *Chaetium longipes* A. Br., въ нѣкоторыхъ случаяхъ я насчиталъ ихъ болѣе 80. Съ этимъ грузомъ дафніи плавали столь-же легко, какъ и свободныя отъ него. Въ среднемъ 8 изъ 10 дафній (80%) были заражены этой водорослью. Трудно сказать какую пользу извлекаетъ изъ такого сожителства *Chaetium*; быть можетъ эта водоросль находитъ благопріятныя условія въ быстрой циркуляціи воды въ полости панцыря дафніи, что неизмѣнно происходитъ при плаваніи, или въ большемъ насыщеніи углеродамъ при дыханіи рачка. Для дафніи кромѣ непріятности изъ такого сожителства, повидимому, ничего нѣтъ. Другія разнообразныя (напримѣръ, циклопы) встрѣчающіяся также въ этомъ прудѣ, совершенно свободны отъ этой водоросли.

Рѣка Турка. Турка, небольшая рѣка, шириной не болѣе 50 саж., беретъ свое начало въ отрогахъ горной цѣпи Уланъ-Бургасы на восточномъ берегу оз. Байкала и впадаетъ въ него въ 10 верстахъ отъ Туркинскихъ Минеральныхъ Водъ; посредствомъ своихъ притоковъ она связываетъ бассейны оз. Катакеля и оз. Байкала. Изслѣдована мною въ нижнемъ теченіи.

Селенга. Селенга—одинъ изъ самыхъ главныхъ притоковъ оз. Байкала. Она беретъ свое начала въ предѣлахъ Сѣверной Монголіи и посредствомъ своего лѣваго притока связываетъ бассейнъ большого горнаго озера Коссогола съ байкальскимъ.

Коссоголь. Это большое озеро въ Саянскихъ горахъ, Мнѣ не пришлось самому посѣтить его, но благодаря любезности ассистента Зоологическаго Кабинета Московскаго Университета В. С. Елпатьевскаго, я получилъ оттуда фиксированный матеріаль по низшей флорѣ. Основываясь на тѣхъ данныхъ, которыя можно было получить, обработавъ этотъ матеріаль, можно заключить, что флора оз. Коссогола въ значительной мѣрѣ приближается къ байкальской: лишь небольшое количество коссогольскихъ видовъ водорослей не встрѣчено мною въ Байкалѣ; вотъ нѣкоторые изъ нихъ: *Boulbochaete varians* Wittz, *Navicula radiosa* Ktz. v. *acuta* Grun. N. sp. 215, *Gomphonema subtile* Ehr. *Achnantidium flexillum* Breb., *Synedra capitata* Ehr. *Nitzschia vermicularis* Hantzsch. *Cyclotella antiqua* Ul. Sm. (Послѣдняя была найдена лишь въ ископаемомъ состояніи, коссогольская же форма судя по рисунку и описанію Von-Heurck'a и De-Toni, ничѣмъ не отлича-

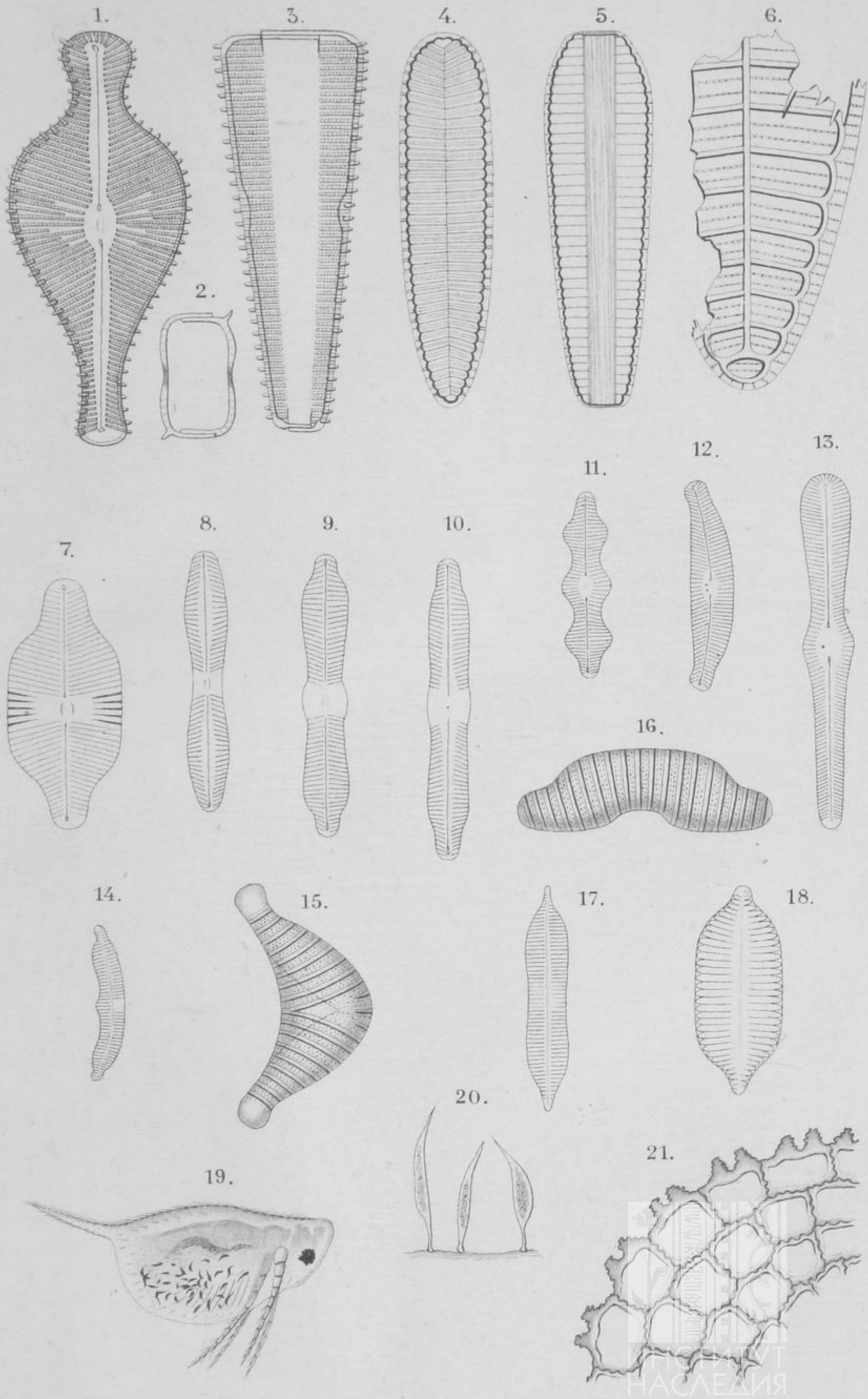


Рис. В.Д.

ется отъ ископаемой, хотя и встрѣчена мною въ живомъ видѣ).

Большіе Коты, Малые Коты, Черная, Крестовка—все это небольшія горныя рѣчки, впадающія въ Байкаль между с. Лиственничнымъ и с. Голоустнымъ.

Въ заключеніе позвало себѣ выразить мою благодарность Восточно-Сибирскому Отдѣлу Императорскаго Географическаго Общества и въ особенности бывшему консерватору его Музея А. М. Станиловскому за то содѣйствіе, которое мнѣ было оказано въ моихъ альгологическихъ экскурсіяхъ по Байкалу. Очень признателенъ я директору Иркутской Магнитно-Метеорологической Обсерваторіи А. В. Вознесенскому за тѣ удобства, которыми я пользовался на Байкальскихъ станціяхъ Обсерваторіи. Благодарю также всѣхъ лицъ, которые такъ или иначе содѣйствовали успѣшному окончанію намѣченныхъ въ этотъ разъ изслѣдованій флоры Байкала. Собираемый матеріаль я старался опредѣлять на мѣстѣ, но большую часть его изъ-за недостатка книгъ и другихъ пособій пришлось обработать позднѣе въ Ботаническомъ Кабинетѣ Московскаго Университета, при этомъ я много обязанъ моему учителю проф. И. Н. Горожанкину, теперь уже покойному, за его совѣты и указанія.

II.

Систематическій списокъ водорослей.

Cl. Chlorophyllophyceae.

Ord. Conjugatae.

Fam. Zygnemaceae.

Gen. Spirogyra Link.

- 1) *Sp. tenuissima* Ktz.
оз. Косоголь, р. Турка, окрестности г. Иркутска.
- 2) *Sp. Weberi* Ktz.
оз. Катакель.
- 3) *Sp. bellis* (Hass.) Clève.
окрест. Иркутска.
- 4) *Sp. Orthospira* (Naeg) Ktz.
Туркинскія Минеральныя Воды, окрест. Иркутска.
- 5) *Sp. setiformis* (Rath.) Ktz.
р. Коты, окрест. Иркутска.

Gen. Zygnema Ag.

- 6) *Z. stellinum* (Vauch.) Ag.
р. Б. Коты, окрест. Иркутска.

Fam. Mesocarpiceae.

Gen. Mesocarpus (Mougeotia) Ag.

- 7) *M. parvulus* Hass.
оз. Косоголь, р. Черная, окрест. Иркутска.

8) *M. parvulus* Hass. v. *angustus* (Hass).

р. Б. Коты.

9) *M. scalaris* Hassal.

окрест. Иркутска.

10) *M. guniflexa* Ag.

окрест. Иркутска.

Фам. Desmidiaceae.

Gen. *Hyalotheca* Ehr.

11) *H. mucosa* Ehrh.

оз. Катакель.

12) *H. dissiliens* (Smith) Breb.

окрест. Иркутска.

Gen. *Bambusina* Ktz.

13) *B. Brebissonii* Ktz.

окрест. Иркутска.

Gen. *Desmidium* Ag.

14) *D. Swartii* Ag.

оз. Катакель, окрест. Иркутска.

Gen. *Sphaerosozoma* Corda.

15) *Sph. secedens* De Bary.

оз. Дикое.

16) *Sph. filiforme* Rabh.

окрест. Иркутска.

Gen. *Spondylosium* Arch.

17) *Sp. pulchellum* Arch.

оз. Дикое.

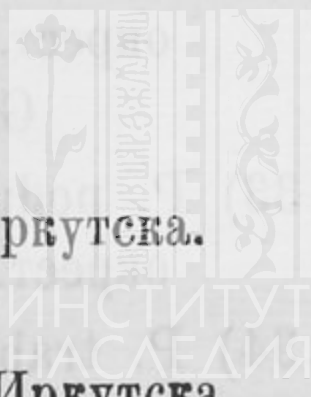
Gen. *Penium* Breb.

18) *P. Digitus* Breb.

оз. Катакель, р. Кая, окрест. Иркутска.

19) *P. margaritaceum* Breb.

р. М. Коты, р. Турка, окрест. Иркутска.



- 20) *P. interruptum* Vreb.
р. М. Коты.
Gen. *Closterium* Nitzsch.
- 21) *Cl. Leiblenii* Ktz.
оз. Катакель, р. Турка, р. Крестовка, окр. Иркутска.
- 22) *Cl. moniliferum* Vary.
оз. Катакель, оз. Байкаль, оз. Коссоголь,
окрест. Иркутска.
- 23) *Cl. striolatum* Ehr.
оз. Катакель, окрест. Иркутска.
- 24) *Cl. Dianae* Ehr.
оз. Катакель, оз. Дикое, оз. Коссоголь, р. М. Коты.
- 25) *Cl. acerosum* Ehr.
оз. Катакель.
- 26) *Cl. acutum* Vreb.
окрест. Иркутска.
- 27) *Cl. rostratum* Ehr.
р. Б. Коты, р. Кая.
- 28) *Cl. strigosum* Vreb.
окрест. Иркутска.
- 29) *Cl. Lunula* Muller.
р. Черная.
- 30) *Cl. Ehrenbergii* Meneg.
р. Турка.
- 31) *Cl. Venus* Ktz.
окрест. Иркутска.
Gen. *Calocylindrus* de Vary.
- 32) *C. cucurbita* de Vary.
окрест. Иркутска.
Gen. *Pleurotenium* Naeg.
- 33) *P. nodulosum* de Vary.
окрест. Иркутска.
- 34) *P. trabecula* Naeg.
р. Ангара.



Gen. *Docidium* Breb.

35) *D. Ehrenbergii* Ralfs.
оз. Катакель, р. Селенга.

36) *D. truncatum* Breb.
р. Б. Коты.

Gen. *Cosmarium* Corda.

37) *C. Botritis* Meneg.
оз. Катакель, оз. Коссоголь, окрест. Иркутска.

38) *C. Jacobseni* Biss.
оз. Катакель.

39) *C. moniliforme* Turp.
оз. Дикое.

40) *C. phaseolus* Breb.
Оз. Коссоголь.

41) *C. bioculatum* Breb.
оз. Коссоголь.

42) *C. crenatum* Ralfs.
оз. Коссоголь, окрест. Иркутска.

43) *C. rugmeum* Arch.
р. Ушаковба.

44) *C. orbicularum* Ralfs.
р. М. Коты.

45) *C. pyramidatum* Breb.
р. Б. Коты, р. Кая.

46) *C. cyclium* Lund.
р. Б. Коты.

47) *C. tetragonum* Naeg.
р. Черная.

48) *C. margaritiferum* Turp.
оз. Коссоголь.

49) *C. pseudonitidulum* Nord.
Турк. Мин. Воды.

50) *C. reniforme* Arch.
окрест. Иркутска.



51) *C. undulatum* Carda.
окрест. Иркутска.

52) *C. obliquum* Nord.
р. Иркутъ.

53) *C. ochthodes* Nord.
р. Б. Коты.

54) *C. cymotopleurum* Nord.
р. Кая.

55) *C. Wittrockii* Lund.
окрест. Иркутска.

Gen. *Xantidium* Ehr.

56) *X. antilopeum* Vreb.
оз. Дикое.

Gen. *Arthrodesmus* Ehr.

57) *Ar. convergens* Ehr.
оз. Катакель.

Gen. *Euastrum* Ehr.

58) *Euastr. crenatum* Ktz.
оз. Катакель.

59) *E. elegans* Vreb.
окрест. Иркутска.

Gen. *Micrasterias*. Ag.

60) *M. Cruх-militensis* Ehr.
окрест. Иркутска.

61) *M. papillifera* Vreb.
окрест. Иркутска.

Gen. *Staurastrum* Megen.

62) *St. muticum* Vreb.
оз. Катакель, оз. Коссоголь, р. Турка.

63) *St. punctulatum* Vreb.
р. Турка, р. Б. Коты.

64) *St. paradoxum* Meneg.
оз. Дикое.



- 65) *St. paradoxum* Meneg. v. *longipes* Nord.
оз. Катакель.
- 66) *St. gracile* Ralfs.
оз. Коссоголь.
- 67) *St. orbiculare* Ralfs.
окрест. Иркутска.
- 68) *St. polymorphum* Breb.
оз. Коссоголь.

Ord. Volvocineae.

Fam. Volvocaceae.

Gen. Volvox Ehr.

- 69) *V. globator* Ehr.
оз. Катакель.

Gen. Eudorina Ehr.

- 70) *Eud. elegans* Ehr.
окрест. Иркутска.

Gen. Pandorina Bary.

- 71) *P. Morum* Bary.
оз. Катакель.

Gen. Gonium Müll.

- 72) *G. pectorale* Müll.
окрест. Иркутска.

Ord. Tetrastromataceae

Fam. Tetrastromataceae.

Gen. Tetrastroma Link.

- 73) *T. gelatinosa* Dem:
р. М. Коты.
- 74) *T. bullosa* Roth. v. *cylindracea* Hilse
оз. Байкаль.



Ord. Protococcoideae

Fam. Hydrodictyeae

Gen. Hydrodictyon.

- 75) *H. utriculatum* Roth.
р. Ангара.
Gen. *Pediastrum* Megen.
- 76) *P. Boguanum* Meneg.
оз. Байкаль, окрест. Иркутска.
- 77) *P. pertusum* Ktz.
оз. Катакель, оз. Дикое, окрест. Иркутска.
- 78) *P. Ehrenbergii* Corda
оз. Катакель, окрест. Иркутска.
- 79) *P. Kawrauskii* Smidle
оз. Катакель.
- 80) *P. Boguanum* Meneg. v. *granulatum* A. Br.
оз. Катакель, р. Голоустная.
- 81) *P. Boguanum* v. *brevicornis* Kirch.
окрест. Иркутска.
- 82) *P. integrum* Naeg.
окрест. Иркутска.
- 83) *P. species?* fig. 21.
окрест. Иркутска.

Gen. *Coelastrum* Naeg.

- 84) *C. sphaericum* Naeg.
окрест. Иркутска.

Fam. Protococcaceae

Gen. *Pelyedrium* Naeg.

- 85) *P. trigonum* Naeg.
окрест. Иркутска.
Gen. *Characium* A. Br.
- 86) *Ch. ornithocephalum* A. Br.
оз. Катакель.



- 87) *Ch. subulatum* A. Br.
оз. Байкалъ на *Ul. zonata*.
- 88) *Ch. longipes* A. Br.
Турк. Мин. Воды, прудъ, на *Daphnia carinata*.
King.
Gen. *Ophiocytium* Naeg.
- 89) *Op. majus* Naeg.
оз. Катакель.
Gen. *Sciadium*. A. Br.
- 90) *Sc. gracilipes* A. Br.
окрест. Иркутска.
Gen. *Protococcus*. Ag.
- 91) *P. Botryoides* Ktz.
р. Б. Коты.
- 92) *P. viridis*. Ag.
окрест. Иркутска.

Ф а м. П л е у р о с о с с а с е а е

g. *Scenedesmus* Meyen.

- 93) *Sc. obtusus* Mayen:
оз. Байкалъ, р. Селенга, оз. Катакель.
- 94) *Sc. caudatus* Corda typ.
оз. Катакель; р. Б. Коты, окрест. Иркутска.
- 95) *Sc. caudatus* Corda v. *abundans*.
оз. Катакель.
- 96) *Sc. caudatus* Corda v. *setosus*.
оз. Катакель, окрест. Иркутска.

Gen. *Schroederia* Lamerm.

- 97) *Sch. setigera* Lamerm.
Турк. Мин. Воды, горячій источникъ.

Gen. *Raphidium* Ktz.

- 98) *R. polymorphum* Fresen.
оз. Катакель, окрест. Иркутска.

99) *R. falcula* A. Br. (87) Ch. subulata A. Br. (87)
оз. Байкал, оз. Косоголь, оз. Катавель, р. Ангара,
окрест. Иркутска.

100) *R. longissimum* Schred. (88) Ch. longipes A. Br. (88)
оз. Байкал, оз. Косоголь, оз. Катавель, р. Ангара,
окрест. Иркутска.

Gen. *Pleurococcus*. Menegh.

101) *P. vulgaris* Meneg.
окрест. Иркутска.

Ord. *Confervoideae*

Fam. *Ulotrichaceae*

Gen. *Ulotrix*. Ktz.

102) *Ul. zonata* Ktz. (91) U. zonata Ktz. (91)
оз. Байкал, оз. Косоголь, оз. Катавель, р. Ангара,
окрест. Иркутска.

103) *Ul. radicans* Ktz. (92) U. radicans Ktz. (92)
оз. Косоголь.

104) *Ul. variabilis* Rab. (93) U. variabilis Rab. (93)
оз. Косоголь.

105) *Ul. subtilissima* Rab. (94) U. subtilissima Rab. (94)
оз. Косоголь, окрест. Иркутска.

106) *Ul. aequalis* Rab. (95) U. aequalis Rab. (95)
р. Б. Коты.

Gen. *Microspora* Thur.

107) *M. floccosa* Ag. (96) M. floccosa Ag. (96)
окрест. Иркутска.

Gen. *Conferva* L.

108) *C. bombycina* Wolle. (97) C. bombycina Wolle. (97)
окрест. Иркутска.

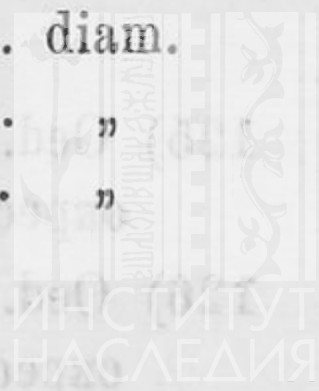
Fam. *Chaetophoraceae*

Gen. *Stigeoclonium* Ktz.

109) *St. longipilum* Ktz. (98) St. longipilum Ktz. (98)
оз. Катавель, р. М. Коты, р. Турка, окр. Иркутска.



- 110) *St. tenue* Rab.
оз. Катакель, окрест. Иркутска.
- 111) *St. flageliferum* Ktz.
р. Турка.
Gen. *Chaetophora* Schrank.
- 112) *Ch. elegans* Ag.
р. М. Коты.
- 113) *Ch. pisiformis* Ag.
р. Турка, окрест. Иркутска.
Gen. *Draparnaldia* Bory.
- 114) *Dr. glomerata* Ag.
C—lae filorum 70—125 μ . diam.
" ramorum 40—60 μ . "
" ramulorum 12—18 μ . "
оз. Байкаль, р. Ангара, р. Турка.
- 115) *Dr. glomerata* Ag. v. *acuta* Ag.
C—lae filorum 80—100 μ . diam.
" ramorum 50—60 μ . "
" ramulorum 10—15 μ . "
оз. Байкаль, р. Турка.
- 116) *Dr. glomerata* Ag. v. *gracillima* Ag.
C—lae filorum 100—110 μ . diam.
" ramorum 60—80 μ . "
" ramulorum 14—16 μ . "
оз. Байкаль.
- 117) *Dr. glomerata* Ag. v. *biformis* Wittz.
C—lae filorum 240—300 μ . diam.
" ramorum 90—120 μ . "
" ramulorum 18—25 μ . "
оз. Байкаль, (Посольскъ).
- 118) *Dr. plumosa* (Vauch.) Ag.



C—lae filorum	100—120 μ . diam.
„ ramorum	60—85 μ . „
„ ramulorum	13—15 μ . „

оз. Байкалъ, оз. Катакель.

119) Dr. Ravenellii Walle

filorum	540—630 μ .
ramorum	270—300 μ .
ramulorum	20—30 μ .

оз. Байкалъ.

Gen. Trentepolia Mart.

120) Tr. umbrinum (Ktz.) Born.

окрест. Иркутска.

121) Tr. sp.?

diam. с. 10—12 μ .

окрест. оз. Байкала на камняхъ.

Gen. Microthamnion Naeg.

122) M. Kutzingianum Naeg.

окрест. Иркутска.

Фам. Cladophoraceae

Gen. Cladophora Ktz.

123) Cl. fracta Ktz.

оз. Катакель, окрест. Иркутска.

124) Cl. glomerata Ktz.

р. Кая.

Фам. Oedogoniaceae

Gen. Oedogonium Link.

125) Oed. undulatum A. Br.

окрест. Иркутска.

126) Oed. ciliatum Pringsn.

окрест. Иркутска.



127) *Oed. irregulare* Wittr.

р. Б. Коты.

Gen. *Boulbochaete* Ag.

128) *B. varia* Wittr.

оз. Коссоголь.

129) *B. intermedia* De Bary.

окрест. Иркутска.

Gen. *Cylindrocapsa* Reinsch.

130) *C. geminella* Wolle.

окрест. Иркутска.

Gen. *Coleochaete* Breb.

131) *C. scutata* Breb.

р. Ушаковка.

Ord. *Siphonae*

Fam. *Vaucheriaceae*

Gen. *Vaucheria* DC.

132) *V. sessilis* DC.

р. М. Коты, окрест. Иркутска.

133) *V. racemosa* Gotz.

р. Турка, оз. Катавель.

134) *V. terrestris* Lyngb.

окраст. оз. Байкала.

Ord. *Charales*

Fam. *Characeae*

Gen. *Chara* L.

135) *Chara fragilis* Dewaux.

окрест. Иркутска.

Gen. *Nitella* Ag.

136) *Nitella* sp.?

оз. Жилкино.



Ord. Bacillariales (Diatomeae).

Fam. Bacillariaceae

Subf. Cymballeae

Gen. Amphora Ehr.

- 137) *Am. ovalis* Ktz.
оз. Байкалъ, р. М. Коты, ост. Ольхонъ, оз. Дикое,
оз. Косоголъ, оз. Катакель.
Gen. *Cymbella* Ag.
- 138) *C. Ehrenbergii* Ktz.
р. Турка.
- 139) *C. cuspidata* Ktz.
оз. Байкалъ, р. Турка, оз. Дикое, окр. Иркутска
- 140) *C. " " v. naviculiformis* Ktz.
р. Турка, оз. Байкалъ.
- 141) *C. " " v. anglica* Ktz.
р. М. Коты.
- 142) *C. amphicerphala* Naeg.
р. Б. Коты.
- 143) *C. gastroides* Ktz.
оз. Байкалъ, оз. Катакель, оз. Косоголъ, р. Турка.
р. Б. Коты, окрест. Иркутска.
- 144) *C. gastroides* Ktz. f. *minor*
р. Черная.
- 145) *C. cymbiformis* Ehr.
р. Б. Коты.
- 146) *C. cymbiformis* Ehr. v. *parva*
оз. Байкалъ.
- 147) *C. Cystula* Hempr.
оз. Байкалъ, оз. Косоголъ, р. Турка.
- 148) *C. Cystula* Hempr. f. *minor*
р. М. Коты, окрест. Иркутска.
- 149) *C. Stuxbergii* Cl.
р. Б. Коты, р. Турка.



150) *C. sp.*, f. 12.

Valvis semi-ovatis, plerumque 40 μ longis, margine dorsali arcuato, ventrali recto; apicibus truncatis, abruptis; raphae leniter incurva, zona hyalina angustissima circa nodulum centralem dilatata (dilatatione granulos semper 2 solitarios ostendente) cincta; striis transversis 10—14 in 10 μ subtilibus; frustulis (in vivo) stipitatis, stipitibus simplicibus.

р. Турка.

151) *C. sp.*—*C. Cystulae* similis, sed. major; valvis circiter 125 μ longis; margine dorsali minus quam in typo curvato, ventrali subrecto; striis 8—9 in 10 μ ; ceteris characteribus fere omnino cum typo congruens.

оз. Байкаль.

Gen. *Encyonema* Ktz.

152) *En. turgidum* Grun.

Турк. Мин. Воды, окрест. Иркутска.

153) *En. caespitosum* Ktz.

оз. Коссоголь, оз. Катакель, оз. Байкаль, окрест. Иркутска.

154) *En. ventricosum* Ktz.

оз. Байкаль, оз. Катакель, р. М. Коты, р. Б. Коты.

Subfam *Naviculeae*

Gen. *Stauroneis* Ehr.

155) *St. Phoenicenteron* Ehr.

оз. Катакель, оз. Дикое, р. Б. Коты, Турк. Мин. Воды, окрест. Иркутска.

156) *St. anceps* Ehr.

оз. Дикое, р. Селенга.

Gen. *Navicula* Vary.

157) *N. nobilis* Ehr.

оз. Катакель, р. М. Коты.

158) *N. nobilis* Ehr. v. *gentilis* Donkin.

оз. Катакель.



159) *N. Major* Ktz.

р. Б. Коты, р. Турка, окрест. Иркутска.

160) *N. viridis* Ktz.

оз. Катакель, р. Б. Коты, р. Горячая, р. Голоустная,
Турк. Мин. Воды, оз. Байкаль, окрест. Иркутска.

161) *N. cardinalis* Ehr.

оз. Катакель.

162) *N. borealis* Ehr.

оз. Байкаль.

163) *N. lata* Vreb.

оз. Байкаль.

164) *N. lata* forma major.

Valvis late linear-oblongis circiter 115 μ longis, 30 μ
latis; costis tenuioribus, remotioribus plerumque 3 in 10 μ .

оз. Байкаль.

165) *N. Vrebissonii* Ktz.

оз. Катакель, канава около Турк. Маяка.

166) *N. strauoptera* Grun.

р. Турка, оз. Дикое, р. Мысовая, овр. Иркутска.

167) *N. strauoptera* Grun. v. parva Grun.

оз. Катакель, Турк. Мин. Воды.

168) *N. Tabellaria* Ehr.

оз. Катакель, окрест. Иркутска.

169) *N. gibba* Ktz. v. *brevistriata* Ktz.

Турк. Маяк—болото.

170) *N. bicaritata* Lagerstet.

оз. Байкаль.

171) *N. subcaritata* Greg.

оз. Катакель.

172) *N. arpendiculata* Ktz.

окрест. Иркутска.

173) *N. globiceps* Greg.

р. М. Коты.



- 174) *N. mesolepta* Ehr.
Турк. Мин. Воды—прудъ, оз. Байкаль.
- 175) *N. mesolepta* Ehr. v. *thermes* Ehr.
Горячій источникъ Турк. Мин. Водъ.
- 176) *N. mesolepta* Ehr. v. *sraugoneiformis* Grun.
р. Турка, окрест. Иркутска.
- 177) *N. oblonga* Ktz. v. *subparallela* Rattz.
оз. Коссоголь.
- 178) *N. gracilis* Ktz.
оз. Байкаль.
- 179) *N. vulpina* Ktz.
оз. Дикое, р. М. Коты, оз. Коссоголь.
- 180) *N. viridula* Ktz.
оз. Катакель, оз. Коссоголь.
- 181) *N. radiosa* Ktz.
оз. Катакель, ост. Ольхонъ, р. М. Коты, р. Турка,
оз. Байкаль, окрест. Иркутска.
- 182) *N. radiosa* Ktz. v. *acuta* Grun.
оз. Коссоголь.
- 183) *N. scyrthocerphala* Ktz.
оз. Байкаль, р. Турка, окрест. Иркутска.
- 184) *N. rhynchocerphala* Ktz.
оз. Байкаль, оз. Коссоголь.
- 185) *N. digito-radiata* Greg.
оз. Байкаль.
- 186) *N. lanceolata* Ktz.
р. М. Коты.
- 187) *N. lanceolata* Ktz. f. *curta* Ktz.
оз. Байкаль.
- 188) *N. lanceolata* Ktz. v. *arenaria* Ktz.
р. Крестовка.
- 189) *N. gastrum* Donkin.
- 190) *N. gastrum* v. *placentula* Ehr.
оз. Байкаль.

- 191) *N. anglica* Ralfs.
р. М. Коты, оз. Байкаль, Турк. Мин. Воды.
оз. Коссоголь.
- 192) *N. dicerphala* W. Sm.
Оз. Байкаль.
- 193) *N. dicerphala* W. Sm. f. *minor*
cum specie.
- 194) *N. Tuscula* Ehr. forma *minus capitata*.
оз. Байкаль.
- 195) *N. elliptica* Ktz.
оз. Байкаль.
- 196) *N. elliptica* Ktz. v. *ovalis* Hilse
оз. Коссоголь.
- 197) *N. mutica* Ktz.
р. М. Коты.
- 198) *N. cuspidata* Ktz.
оз. Катакель, Турк. Мин. Воды, р. Селенга,
окрест. Иркутска.
- 199) *N. ambigua* Ehr.
оз. Байкаль, Турк. Мин. Воды, окрест. Иркутска.
- 200) *N. limosa* Ktz.
р. М. Коты.
- 202) *N. ventricosa* Donkin
р. Голоустная.
- 203) *N. ventricosa* Donkin v. *minuta*.
р. Турка.
- 204) *N. Iridis* Ehr. typ.
р. Б. Коты, оз. Дикое, окрест. Иркутска.
- 205) *N. Iridis* Ehr. v. *amphirhynchus*
оз. Коссоголь, оз. Байкаль, р. Турка.
- 206) *N. Iridis* Ehr. v. *amphigomphus* Ehr.
оз. Катакель, оз. Коссоголь, р. М. Коты.
- 207) *N. Iridis* v. *firma* Ktz.
оз. Катакель, окрест. Иркутска.

208) *N. Iridis* Ehr. v. *affinis*. Ktz.
оз. Коссоголъ, Турк. Мин. Воды—прудь.

209) *N. bacillum* Ehr. v. *lepida*
оз. Байкаль.

210) *N. pseudo-bacillum* Grun.
оз. Байкаль.

211) *N. pupula* Ktz.
Турк. Мин. Воды—прудь.

212) *N. minima* Grun.
Турк. Мин. Воды—прудь.

213) *N. subhamulata* Grun.
оз. Байкаль.

214) *N. platicephala* Ehr.
оз. Байкаль.

215) *N. sp.*—fig. 7.

Valvis late lineari-ellipticis 45—52 μ longis, 20—23 μ latis sub polis constrictis; apicibus longe rostrato-truncatis; rhapshe zona hyalina angustissima circa nodulum centrale in pseudostaurum dilatata cincta; striis transversis, mediis abbreviatis, validioribus, subremotioribus 7—8 in 10 μ .

оз. Коссоголъ.

216) *N. sp?*—fig. 8.

Valvis lineari-oblongis circiter 50 μ longis, medio leniter constrictis; rhapshe zona hyalina medio angusta ad apices dilatata cincta; striis 11 in 10 μ medio interruptis, radiantibus, terminalibus convergentibus.

р. Б. Коты.

217) *N. sp.?*—fig. 9.

Valvis lineari-oblongis, trundulatis—55 μ longis; apicibus obtuseproductis; rhapshe zona hyalina angustissima cincta; striis 9—10 in 10 μ radiantibus, terminalibus convergentibus bene distinctis, medio interruptis et pseudastaurum efficientibus.

р. М. Коты.

218) *N. sp.*—fig. 10.

Valvis lineari-oblongis circiter 60 μ longis, medio paulo inflatis; apicibus attenuatis rotundatis; rhapshe zona hyalina api-

ces versus angustata, medio sensim ampliata cincta; striis medium versus abbreviatis, medio interruptis et hinc pseudostarum efficientibus, terminalibus convergentibus, mediis radiantibus 9—10 in 10 μ .

р. Б. Коты, окрест. Иркутска.

219) *N. sp.?*—fig. 11.

Valvis lineari-oblongis circiter 35 μ longis maxime triundulatis; apicibus attenuatis rotundatis; rhapshe zona hyalina angustissima circa nodulum centralem dilatata cincta; striis 18—20 in 10 μ subtili(ori)bus, mediis subradiantibus, terminalibus subconvergentibus.

оз. Байкаль.

Gen. Van-Heurckia Breb.

220) *V.—romboides* Breb.

р. Турка.

221) *V.—vulgaris* V.-H.

р. Турка.

Gen. Amphipleura Ktz.

222) *Am. pellucida* Ktz.

р. Турка.

Gen. Pleurosigma W. Sm.

223) *P. Spencerii* W. Sm.

р. Турка.

224) *P. Spencerii* W. Sm. v. *Smitii*

оз. Байкаль.

225) *P. acuminatum* Grun.

оз. Байкаль.

226) *P. acuminatum* Grun. f. *curta*.

р. Турка.

227) *P. attenuatum* V. Sm.

окрест. Иркутска.



Subfam Gomphonemeae

Gen. Gomphonema Ag.

- 228) *G. geminatum* Ag.
оз. Коссоголь, оз. Байкаль, р. Б. Коты, р. Турва,
р. Голоустная, Турк. Мин. Воды, окрест. Иркутска.
- 229) *G. geminatum* Ag. v. *hybrida*.
оз. Байкаль, окрест. Иркутска.
- 230) *G. acuminatum* Ehr.
оз. Катакель.
- 231) *G. acuminatum* Ehr. v. *clavus* Ehr.
оз. Катакель.
- 232) *G. acuminatum* Ehr. v. *pusilla*.
оз. Катакель, р. Голоустная.
- 233) *G. acuminatum* Ehr. v. *laticeps*
оз. Катакель.
- 234) *G. acuminatum* Ehr. v. *Brebissonii*
р. Б. Коты.
- 235) *G. parvulum* Ktz.
оз. Катакель.
- 236) *G. parvulum* Ktz. v. *subcapitatum* Ktz.
окрест. Иркутска.
- 237) *G. intricatum* Ktz.
оз. Байкаль, оз. Катакель.
- 238) *G. intricatum* Ktz. v. *pumila*
оз. Байкаль.
- 239) *G. eriense* Grun.
оз. Катакель, оз. Байкаль.
- 240) *G. mustela* Ehr.
оз. Байкаль.
- 241) *G. constrictum* Ehr.
оз. Байкаль.
- 242) *G. constrictum* Ehr. v. *curta*
р. Б. Коты.



- 243) *G. constrictum* Ehr. v. *capitata* Ehr.
оз. Коссоголъ.
- 244) *G. vibrio* Ehr.
оз. Байкалъ.
- 245) *G. herculeanum* Ehr.
оз. Байкалъ.
- 246) *G. montanum* Schum.
оз. Байкалъ, р. Селенга, окрест. Иркутска.
- 247) *G. ventricosum* Greg.
оз. Байкалъ.
- 248) *G. subtile* Ehr.
оз. Коссоголъ.
- 249) *G. exiguum* Ktz.
оз. Коссоголъ, окрест. Иркутска.
- 250) *G. abbreviatum* Ktz.
р. М. Коты.
- 251) *G. olivaceum* Ehr.
оз. Байкалъ.
- 252) *G. olivaceum* Ehr. v. *calcareum* Clève
оз. Байкалъ.
- 253) *G. olivaceum* Ehr. v. *stauroneiformis* Grun.
оз. Байкалъ, оз. Дикое.
- 254) *G. spec?* fig. 13.

Valvis lineari-oblongis plerumque 70 μ . longis, medio tumidis; apicibus latis rotundatis inter se inaequalibus; nodulo centrali oblongo; rhapshe zona hyalina angusta circa nodulum centralem dilatata et punctum solitarium unilaterale ostendente cincta, striis transversis subradiantibus, 12—15 in 10 μ , rhapshe non attingentibus.

оз. Байкалъ.

- 255) *G. dentata* nov. sp. fig. 1,2,3.

Valvis, 100—115 μ longis, medio late tumidis, apice valde constrictis, basi minus contractis; apice capitato, basi dilatata rotundata; nodulo centrali valido, oblongo; area angusta granulata non praedita; striis transversis validis, granulositas, rha-

phem non attingentibus, 9—10 in 10 μ ., uno margine valvae dentato (e facie connectivali semper dextro); dentibus validis, rotundatis, 4—5 in 10 μ .

оз. Байкаль.

256) *G. Turris* Ehr.

р. Б. Коты.

Gen. *Rhoicosphenia* Grun.

257) *Rh. curvata* (Ktz.) Grun.

оз. Катакель, оз. Байкаль, окрест. Иркутска.

Subfam. *Achnanteae*

Gen. *Achnantes* Bory.

258) *Ach. lanceolata* Grun.

оз. Байкаль.

259) *Ach. lanceolata* Grun. v. *dubia*

оз. Байкаль.

260) *Ach. exigua* Grun.

Турь. Мин. воды, прудь.

Gen. *Achnantidium* (Ktz.) Grun.

261) *Ach. flexillum* (Ktz.) Breb.

оз. Косоголь.

Subfam. *Cocconoideae*

Gen. *Cocconeis* Ehr.

262) *C. Pediculus* Ehr.

оз. Байкаль, р. М. Коты, окрест. Иркутска.

263) *C. Placentula* Ehr.

оз. Байкаль, р. Турка.

264) *C. Placentula* Ehr. v. *lineata* Grun.

оз. Байкаль.

Gen. *Epithemia* Breb.

- 265) *Ep. turgida* Ktz.
р. М. Коты, р. Турка.
- 266) *Ep. turgida* Ktz. v. *Westermanni* Ktz.
р. Голоустная, оз. Коссоголь, р. Турка.
- 267) *Ep. gibba* Ktz.
оз. Катакель, оз. Коссоголь, окрест. Иркутска.
- 268) *Ep. gibba* v. *ventricosa* Ktz.
оз. Катакель, Турк. Мин. Воды — прудъ, окрест.
Иркутска.
- 269) *Ep. zebra* Ktz.
оз. Катакель, оз. Байкаль, оз. Коссоголь.
- 270) *Ep. zebra* Ktz. v. *proboscidea* Grun.
оз. Катакель, оз. Коссоголь.
- 271) *Ep. Argus* (Ehr.) Ktz.
окрест. Иркутска.
- 272) *Ep. Argus* (Ehr.) Ktz. v. *amphicephala* Grun.
оз. Коссоголь, окрест. Иркутска.
- 273) *Ep. sorex* Ktz.
р. Турка.
- 274) *Ep. gibberula* Grun. v. *producta* Grun.
Турк. Мин. Воды.
- 275) *Ep. sp.?* fig. 16.

Valvis arcuatis 50 μ . longis, polos versus attenuatis; apicibus late-truncatis rotundatis; margine dorsali valde arcuato, ventrali subrecto, medio solum concavo; costis paulo divergentibus 4 in 10 μ ., striis granulosis 4—5 in 10 μ .; frustulis e facie connectivali visis ellipticis, tumidis

р. Турка.

- 276) *Ep. sp.* fig. 15.

Valvis valde arcuatis plerumque 50 μ longis ad polos attenuatis; margine dorxali valde convexo, apicibus truncato-capitatis; costis gracilibus, radiantibus 5 in 10 μ ; striis inter costalibus binis, subtilibus, punctatis; frustulis e facie connectivali visis ovatis, medio valvae inflatis.

оз. Коссоголь, р. Седенга.

Gen. Eunotia Ehr.

- 277) *Eun. major* Raben.
оз. Катакель, окрест. Иркутска.
- 278) *Eun. Argus* Ehr.
оз. Катакель, р. Б. Коты, оз. Коссоголь.
- 279) *Eun. lunaris* Ehr.
оз. Катакель, оз. Байкаль, р. Черная.
- 280) *Eun. gracilis* Rab.
оз. Катакель, оз. Байкаль, окрест. Иркутска.
- 281) *Eun. rectinalis* Raben.
р. М. Коты.
- 282) *Eun. rectinalis* Raben. f. *elongata*
оз. Катакель.
- 283) *Eun. praerupta* Ehr. f. *curta*.
оз. Байкаль.
- 284) *Eun. Clevei* Grun
оз. Коссоголь, окрест. Иркутска.

Gen. Ceratoneis Ehr.

- 285) *C. Arcus* Ktz.
оз. Байкаль, оз. Коссоголь, Турк. Мин. Воды—
прудь, р. Б. Коты, р. Ангара, окрест. Иркутска.

Gen. Synedra Ehr.

- 286) *S. Ulna* Ehr.
оз. Байкаль, р. М. Коты, оз. Катакель.
- 287) *S. Ulna* Ehr. v. *subaequalis* Grun.
оз. Катакель, оз. Байкаль, р. Голоустная, р. Б. Коты,
окрест. Иркутска.
- 288) *S. Ulna* Ehr. v. *longissima* Wsm.
оз. Катакель.
- 289) *S. Ulna* Ehr. v. *vitrea* Ktz.
р. М. Коты.

290) *S. Ulna* Ehr. v. *danica* Ktz.
оз. Байкаль, Турк. Мин. Воды.

291) *S. Acus* Ktz.
оз. Байкаль.

292) *S. Acus* Ktz. v. *delicatissima* Wsm.
оз. Байкаль (планктонъ).

293) *S. famelica* Ktz.
оз. Байкаль.

594) *S. capitata* Ehr.
оз. Косоголъ.

295) *S. Vaucheriae* Ktz. v. *capitellata* Grun.
оз. Байкаль.

296) *S. Vaucheriae* Ktz. v. *perminuta* Grun.
оз. Байкаль.

297) *S. sp.?* fig. 14.

Valvis arcuatis lineari-oblongis 30 μ . longis; uno margine ventricosо; nodulo centrali excentrico; pseudorhaphе angusta; striis subparallelis 15—17 in 10 μ ., uno margine interruptis.

оз. Байкаль.

298) *S. sp.* fig. 17.

Valvis late lineari-oblongis, 45 μ . longis, medio leniter constrictis; apicibus attenuatis, acutis, pseudorhaphе angusta; striis 11—12 in 10 μ . parallelis, medio vix visibilibus.

оз. Байкаль.

Gen. *Asterionella* Hass.

299) *As. formosa* Hassal.

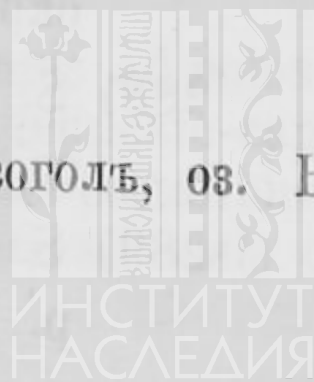
оз. Байкаль, оз. Косоголъ (планктонъ).

Gen. *Fragillaria* Lyngb.

300) *Fr. virescens* Ralfs.

оз. Катакель, р. М. Коты, оз. Косоголъ, оз. Байкаль, окрест. Иркутска.

301) *Fr. construens* Ehr.
р. Б. Коты.



302) *Fr. construens* Ehr. binodis.

303) *Fr. Harissonii* Grun.

р. М. Коты.

304) *Sr. mutabilis* Grun.

р. М. Коты.

Subfam. Tabellariae

Gen. Tabellaria Ehr.

305) *T. fenestrata* Ktz.

оз. Катакель, оз. Дивое, окрест. Иркутска.

306) *T. fusculosa* Ktz.

оз. Катакель, р. Голоустная, р. Турка, р. Черная,
оз. Дивое, окрест. Иркутска.

Subfam. Meridioneae

Gen. Meridion. Agardh.

307) *M. circulare* C. Agardh.

р. М. Коты, окрест. Иркутска.

Subfam. Diatomeae.

Gen. Diatoma De Cand.

308) *D. vulgare* Vary.

р. Б. Коты, окрест. Иркутска.

309) *D. hiemale* Heiberg.

р. М. Коты, р. Турка, окрест. Иркутска.

Gen. Symatopleura W. Sm.

310) *S. solea* W. Sm.

оз. Байкаль, р. Б. Коты, р. Турка.

311) *S. elliptica*.

р. Турка.



Gen. *Surirella* Turp.

- 312) *S. robusta* Ehr.
оз. Байкаль, оз. Катакель, окрест. Иркутска.
- 313) *S. robusta* Ehr. v. *splendida*.
оз. Байкаль.
- 314) *S. beseriata* Breb.
оз. Байкаль, Турк. Мин. Воды, р. Турка.
- 315) *S. linearis* W. Sm. v. *constricta* Grun.
р. Турка, оз. Байкаль.
- 316) *S. elegans* Ehr.
Турк. Мин. Воды.
- 317) *S. ovalis* Breb. v. *pinnata* W. Sm.
р. Б. Коты, р. Голоустная.
- 318) *S. ovalis* Breb. v. *angusta* (Ktz.) V. H.
р. М. Коты, Турк. Мин. Воды.
- 319 а) *S. ovalis* Breb. v.? fig. 18.

Valvis late-lineari ellipticis, 40 μ longis, 17 μ latis; apicibus attenuatis, rotundatis; costis validis, ad pseudorhaphem subattingentibus, ceteris typo similis.

оз. Байкаль.

- 319 б) *S. Baikalensis* n. sp. fig. 4, 5, 6:

Valvis lineari-oblongis, 50—55 longis, apicibus rotundatis dissimilibus: uno plus minus quam altero acuto; costis approximatis, mediis subparallelis, terminalibus radiantibus, circiter in 10 μ . pseudorhaphem angustissimam attingentibus; striis intercostatibus binis indistincte visibilibus; frusutiis e facie connectivali visis exacte cuneatis utraque polo truncate obtusis; vitta cuneata.

оз. Байкаль.

Gen. *Hantzschia* Grun.

- 320) *H. amphioxis* Grun.
р. М. Коты, Турк. Мин. Воды, оз. Байкаль, окрест. Иркутска.
- 321) *H. amphioxis* Grun. v. *major*.
оз. Дикое, р. М. Коты.



Gen. *Nitzschia* Huss.

- 322) *N. dissipata* Grun. v. *media* V. H.
Турк. Мин. Воды, р. М. Коты.
- 323) *N. thermalis* (Ehr.) Auers W.
Турк. Мин. Воды, прудъ.
- 324) *N. palea* Ktz.
оз. Байкалъ, Турк. Мин. Воды.
- 325) *N. frustulum* Grun. v. *perminuta* Grun.
оз. Байкалъ.
- 326) *N. apiculata* Ktz.
р. Турка.
- 327) *N. vermicularis* (Ktz.) Hantzsch.
оз. Косоголъ.
- 328) *N. linearis* (Ag.) W. Sm.
оз. Байкалъ.

Subfam Melosireae

Gen. *Melosira* Ag.

- 329) *M. arenaria* Maore
оз. Катакель, оз. Байкалъ, р. Турка.
- 330) *M. granulata* Ralfs
оз. Катакель, оз. Байкалъ, окрест. Иркутска.
- 331) *M. crenulata* Ktz.
оз. Катакель, р. Турка.
- 332) *M. Roseana* Rab.
оз. Байкалъ.
- 333) *M. varians* Agardh.
р. Турка окрест. Иркутска.

Gen. *Cyclotella* Ktz.

- 334) *C. compta* Ktz. v. *radiosa* Grun.
оз. Байкалъ.



335) *C. antiqua* W. Sm.

оз. Коссоголь.

336) *C. aperculata* Ktz.

оз. Байкаль.

Cl. Schizophyceae.

Ord. **Phycochromophyceae.**

Fam. **Coccoconeae.**

Gen. **Chroococcus** Naeg.

337) *Ch. turgidus*

окрест. Иркутска.

Gen. **Microcystis** Ktz.

338) *M. olivacea* Ktz.

оз. Байкаль, оз. Катакель.

339) *M. ichtyoblabe* Ktz.

оз. Байкаль, окрест. Иркутска.

Ord. **Hormogoneae.**

Subord. **Trichophoreae.**

Fam. **Rivulariaceae**

Gen. **Gloeotrichia** Ag.

340) *Gl. echinulata* P. Rich.

оз. Коссоголь.

Subord. **Psilonemateae.**

Fam. **Scytonemaceae.**

Gen. **Talopotrix.**

341) *T. distorta* Ktz.

оз. Катакель.

Fam. **Nostocaeae.**

Gen. **Nostoc.** Vauch.

342) *Nostoc. pruniforme* Ag.

оз. Байкаль, окрест. Иркутска.



343) *N. piscinale* Ktz.

окрест. Иркутска.

344) *N. coeruleum* Lynyb.

оз. Байкаль.

Gen. *Anabaena* Bary.

345) *An. Flos-aquae* Breb.

окрест. Иркутска.

Fam. *Oscillatoriaceae*.

Gen. *Lyngbya* Ag.

346) *L. sp.?*

окрест. Иркутска.

Gen. *Oscillatoria* Bosc.

347) *Os. natans* Ral.

оз. Байкаль.

348) *Os. subtilissima* Ktz.

Турк. Мин. Воды.

349) *Os. princeps* Vauch.

Турк. Мин. Воды.

Gen. *Spirulina* Link.

350) *Sp. oscillarioides* Turp.

окрест. Иркутска.

Литература.

- 1) *Арнольди, В.* Введение въ изученіе низшихъ организмовъ. М. 1901.
- 2) *Borge, O.* Et litet bidrag till Sibriens Chlorophyllophycéflora. Stokh. 1891.
- 3) *Clève, P. T.* The Diatoms of Finland. (Acta Soc. pro Fauna et Flora fennica. VIII). Helsingfors. 1891.
- 4) " Synopsis of the Naviculoid Diatoms I. (Kngl. Svensk. Akad. Handl. Bd. 26, № 2. Stockh. 1893).
- 5) *Cooke, M. C.* British fresh-water Algae. L.
- 6) " British Desmids. L. 1887.
- 7) *Engler, A. und Prantl, K.* Die natürlichen Pflanzenfamilien. Leipzig. 1896—1900.
- 8) *Гайдукъ, Н.* Литературные источники по русской флорѣ водорослей. Спб. 1901.
- 9) *Gomont, M.* Monographie des Oscillariées. P. 1893.
- 10) *Gutvinsky, R.* Algarum e lacu Bajcal et paeninsula Camtschatka a clariss. prof. Dr. B. Dybowsky anno 1877 reportarum euumeratio et Diatomacearum lacus Bajcal cum iisdem tatricorum, italicorum, et franco-gallicorum lacuum comparatio (Nuova Notarisià. Sér. II, 1891, pp. 1—27, 300—5, 357—66. 407—17).
- 11) " O pionowem rozsieleniu glonów jeziora Baicalskiego. (Ueber die senkrechte Verbreitung der Algen in der Tiefe des Bajcal-sees). Kosmos. Rock XV. Lwow. 1890, pp. 498—505.

- 12) *Hirn, K.* Monographie und Iconographie der Oedogonia-
ceen. Acta societatis scientiarum fennicea,
t. XXVII, Hel.
- 13) *Kirchner, Os.*, D-r. Kryptogamen-flora. Algae. Breslau.
1878.
- 14) *Козловскій.* Матеріалы для флоры водорослей Сибири.
Кіевъ. 1888.
- 15) *Kützing, Fr.* Tabulae Phycologicae. 1895—1899.
- 16) *Nordstedt, Ot.* Algae New-Zealand. Stockh. 1888.
- 17) *Petit, P.* Spirogyra des environs de Paris. P. 1890.
- 18) *Rabenhorst, L.* Flora europea algarum. Lipsiae. 1868.
- 19) *Ralfs J.* The British Desmidiaceae. London. 1898.
- 20) *Reinsch, P.* Die Algenflora von Franken.
- 21) *De-Toni, J. B.*, Dr. Sylloge Algarum. Patavii, V. I
u. II.
- 22) *Turner, W.* Algae aquae dulcae Indiae Orientalis. Stock-
holm. 1892.
- 23) *Van-Heurck, H.*, D-r. Traité des diatomées. Anv. 1899.
- 24) " Synopsis des Diatomées de Belgique. Anv.
1885.
- 25) *Wolle, F.* Fresh-water Algae of the United-States. Bethl.
1884.
- 26) " Desmids of the United-States. B. 1884.
- 27) *Wille.* Systematik der Algen.

Объясненіе рисунковъ.

	Стран.
Fig. 1, 2, 3. Gomphonema dentata n. sp.	32
„ 4, 5, 6. Surirella Baicalensis n. sp	38
„ 7. Navicula sp	29
„ 8. „ „ ?	—
„ 9. „ „ ?	—
„ 10. „ „ ?	—
„ 11. „ „ ?	30
„ 12. Cymbella sp. ?	25
„ 13. Gomphonema sp.?	32
„ 14. Synedra sp.?	36
„ 15. Epithemia sp.?	34
„ 16. „ „ sp.?	—
„ 17. Synedra sp.?	36
„ 18. Surirella ovalis v.?	38
„ 19. Characium longipes A. Br. на Daphnia ca- rinata King	19
„ 20. „ „	„
„ 22. Pediasstrum sp	18

В. Дорогостайскій.



Списокъ растений, собранныхъ лѣтомъ 1903 г. въ Витимско-Олекминскомъ золотоносномъ районѣ (Якутской обл.).

Лѣтомъ 1903 г. во время поѣздки по Витимско-Олекминскому району мною былъ собранъ небольшой гербарій, опредѣленный весьма любезно Ботаникомъ Императорскаго СПБ. Ботаническаго Сада И. В. Палибинымъ. Предлагаемая вниманію читателей замѣтка и содержитъ списокъ собранныхъ мною растений ¹⁾.

Phanerogamae.

Thalamiflorae.

Ranunculaceae.

1. *Thalictrum minus* L.

var. *elatum* Lescoyer.

5 іюня на бер. р. Лены, близъ ст. Шамановской, бутоны.
11 іюня ст. Ежовка, Бодайб. ж. д., въ цвѣту; 11 іюля въ
верховьяхъ рч. Бугарикты, впад. въ р. Б. Цатомъ, въ цвѣту.

2. *Anemone dichotoma* L.

29 іюня, берегъ оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

¹⁾ Въ литературѣ имѣются уже два подобные списка, а именно: «Verzeichniss der im Witim-Olekma-Lande von den Herren. I. S. Poljakoff und Baron G. Maydell gesammelten Pflanzen» von P. von Glehn. Тр. Имп. Ботан. Сада. Т. IV. Вып. 1. СПБ. 1876 и Я. Прейнъ: «Списокъ растений, собранныхъ г. Кирилловымъ въ 1891 г. въ Олекминско-Витимской странѣ». Изв. Вост. Сиб. Отд. т. XXIII в. II. Иркут. 1892 г.

Растенія, не помѣщенные въ этихъ спискахъ, отмѣчены у меня знакомъ †.

3. *Ranunculus Puschii* Hook.

β. terrestris Ledeb.

1 іюля, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

† 4. *Ranunculus acris* L.

γ. japonicus Maxim.

30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

5. *Caltha palustris* L.

β. Sibiricus Rgl.

30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

6. *Asonitum Napellus* L.

α. alpinum Rgl.

5 іюля, Константиновскій пр. бер. рч. Угахана, въ цвѣту.

23 іюля, бер. рч. Илигирь, лѣваго прит. р. Тоноды, въ цвѣту.

7. *Asonitum Lucostomum* L.

var. Septentrionale Ser.

18 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту. Встрѣчается весьма часто и въ значительныхъ количествахъ.

† 8. *Clematis alpina* L.

var. Sibirica (D. C.) Rgl. et Til.

5 іюня, бер. р. Лены близъ ст. Шамановской, въ цвѣту,
19 іюня, рч. Аунакитъ верстахъ въ 5—7 ниже озера, въ цвѣту. 8 іюля, переваль изъ долины рч. Ныгри въ долину рч. Хомолхо, листья и плоды.

† 9. *Clematis alpina* L.

var. ochotensis (Pall.) Rgl. et Til.

Встрѣтилъ всего одинъ разъ на берегу р. Витима версть 220 выше устья его, у 9-го зимовья, въ цвѣту.

Fumariaceae.

10. *Corudalis raconifolia* Pers.

12 іюня, ст. Стрѣлка, Бодайб. ж. д., въ цвѣту. 15 іюня, Весенній пр. на р. Бодайбо, въ цвѣту. 18 іюня, рч. Ауна-

китъ, въ цвѣту. Растетъ на сухихъ и влажныхъ мѣстахъ, на ст. Стрѣлка встрѣчена на горѣломъ мѣстѣ.

Cruciferae.

† 11. *Arabis glabra* Crantz.

29 іюня, берегъ оз. Аунакитъ, на сухомъ, каменистомъ мѣстѣ, въ цвѣту.

† 12. *Cardamine bellidifolia* L.

18 іюля, на вершинѣ г. Пурпала, среди камней, въ цвѣту.

13. *Hesperis matronalis* L.

11 іюня, въ г. Бодайбо, въ цвѣту.

14. *Brassica Rapa* L.

α. campestris D. C.

7 іюля, Константин. пр. по берегу рч. Угаханъ, на старыхъ отвалахъ, въ цвѣту.

Violarieae.

15. *Viola epipsila* Ledeb.

17 іюня, по бер. рч. Аунакитъ, на влажныхъ мѣстахъ, среди травы; 18 іюня бер. оз. Аунакитъ на сырыхъ мѣстахъ, въ цвѣту.

16. *Viola uniflora* L.

α. typica Maxim.

5 іюня, бер. р. Лены около ст. Шамановской, сырая почва, въ лѣсу, цвѣт. Встрѣтилъ всего одинъ экземпляръ.

Droseraceae.

17. *Parnassia palustris* L.

3 іюля, Тихоно-Залонскій пр., цвѣт. 5 іюля, Константиновскій пр., въ цвѣту. 11 іюля рч. Бугарикта¹⁾, въ цвѣту.

¹⁾ Надо замѣтить, что рѣчекъ съ названіемъ Бугарикта и Илигирь очень много вообще въ Якутской обл. У насъ вездѣ говорится о рч. Бугариктѣ, впадающей въ р. Большой Патомъ, въ верхнемъ его теченіи, и о рч. Илигирь, впадающей въ р. Тоноду, притокъ Б. Патома въ среднемъ его теченіи.

12 іюля, р. Тонода (верховья) въ цвѣту; 13 іюля рч. Кавали (пр. р. Хайварки), въ цвѣту. Встрѣчается вообще весьма часто и въ значительныхъ количествахъ на влажныхъ болотистыхъ мѣстахъ. Кромѣ вышеуказанныхъ мѣстъ встрѣчалъ и въ другихъ мѣстахъ, но уже къ 20—25 іюля иногда безъ цвѣтовъ.

Sileneae.

18. *Dianthus Willd.*

26 іюля, бер. р. Б. Патома и притока его Хайварки, въ цвѣту.

19. *Dianthus superbus L.*

5 іюля, Константин. пр., въ цвѣту.

20. *Gypsophila Gmelini Vge.*

β. caespitosa Turcz.

14 іюля, въ верх. рч. Кавали, въ скалѣ, въ цвѣту. Встрѣтилъ всего одинъ разъ. У Глена: въ дол. р. Хомолхо на берегахъ рѣки, рѣдко, 20 іюня, въ цвѣту.

† 21. *Silene inflata Sn.*

5 іюля, Константиновскій пр., въ цвѣту.

Alsineae.

† 22. *Cerastium alpinum L.*¹⁾

1 іюля, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

† 23. *Arenaria graminifolia Schrad.*

α. parviflora Fenzl.

30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

Geraniaceae.

24. *Geranium albiflorum Ledb.*

18—30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту. Встрѣчается въ очень значительныхъ количествахъ.

¹⁾ У Глена: *C. alpinum L. var. Veeringianum (Cham. et. Schi.) Bgl.* указана только м. Якутскомъ и Средне-Колымскомъ, для даннаго же района нѣтъ. Тр. Имп. Бот. С. т. IV. вып. 1. Стр. 28.

Calyciflorae.

Leguminosae.

† 25. *Trifolium repens* L.

30 іюня, оз. Аунакитъ, въ цвѣту. Найденъ на окраинѣ пріисковой дороги, соединяющей пріиска, расположенные по р. Бодайбо и р. Вачѣ съ ея притоками, съ г. Бодайбо. Можетъ быть, случайнаго происхожденія, завезенный откуда-нибудь, т. к. вообще встрѣчать этотъ видъ не приходилось, да и здѣсь онъ распространенъ очень мало. Это же замѣчаніе относится и къ слѣдующему виду ¹⁾:

† 26. *Trifolium pratense* L.,

найденному 5 іюля на Константиновск. пр., въ цвѣту.

27. *Trifolium lupinaster* L.

30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

† 28. *Astragalus Hura-glottis* L.

5 іюля, Константин. пр., въ цвѣту.

29. *Vicia Cracca* L.

30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

† 30. *Lathyrus palustris* L.

var *glabra* Trautv.

30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

31. *Hedysarum obscurum* L.

5 іюля, Константин. пр., въ цвѣту.

Rosaceae.

32. *Spiraea sorbifolia* L.

26 іюля, бер. р. Б. Патома, устье Хайварки, въ цвѣту.

¹⁾ До извѣстной степени правильность этого замѣчанія подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что оба эти вида не указаны ни у Глена, ни у Кириллова. Между тѣмъ распространеніе этихъ двухъ видовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ они встрѣчаются, очень обширное. Едва ли эти растенія, если бы они были здѣсь туземнаго происхожденія, могли миновать два гербарія.

† 33. *Potentilla anserina* L.

5 іюня, бер. р. Лены у ст. Головской, въ цвѣту. 1 іюля, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

34. *Potentilla fruticosa* L.

Съ 12 іюня по 13 іюля, въ цвѣту. Растеніе это весьма распространено почти вездѣ, гдѣ мнѣ пришлось быть (ст. Ежовка, Бодайб. ж. д., бер. оз. и рч. Аунакитъ, Весенній, Андреевскій, Успенскій, Тихоно-Задонскій, Константиновскій пр., рч. Бугарикта, рч. Кавали, рч. Кевакта и др.).

35. *Rubus arcticus* L. (княженика).

12 іюня, ст. Ежовка, цвѣт.; 10 іюня, бер. Витима у 9-го зимовья, цвѣт.; 17 іюня—1 іюля, бер. оз. Аунакитъ, цвѣт.; 11 іюля, рч. Бугарикта, цвѣт. и отцвѣт.; 12 іюля р. Тонода, 13 іюля р. Кавали, 15 іюля р. Кавали, цвѣт. и отцвѣт. и незрѣлые плоды. 20 іюля, бер. р. Желтукты и Илигира—плоды, вполнѣ зрѣлые; 9 авг. бер. рч. Пуричи, близъ впаденія ея въ р. Тоноду—зрѣлые плоды. Встрѣчается вообще въ значительныхъ количествахъ и широко распространена, но плодовъ въ большомъ количествѣ встрѣчать не приходилось. Отъ мѣстныхъ жителей приходилось слышать, что ягоды княженики вызрѣваютъ рѣдко.

36. *Rubus chamaemorus* L.

Распространена не менѣе, чѣмъ предыдущій видъ. 12 іюня, ст. Перевальная и ст. Ежовка Бодайб. ж. д., цвѣт., 13 іюля, р. Кавали, цвѣт. 30 іюля, склонъ г. Тепторго (влажное, болотистое мѣсто, приблиз. на $\frac{1}{2}$ высоты горы) зрѣлая ягода, также и 4 авг. у подножія массива Üditkann ¹⁾. Растетъ на моховыхъ болотистыхъ мѣстахъ и встрѣчается въ изобиліи.

37. *Comarum palustre* L.

29 іюня, бер. оз. Аунакитъ, цвѣт.

† 38. *Poterium Sanguisorba* B. H. f.

30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, цвѣт. Въ изобиліи.

¹⁾ Между р. Хайваркой и Кевактой. Затрудняюсь передать названіе горы русскими буквами, передаю нѣмецкими: Ueditkann. Считается у тунгусовъ и якутовъ священной. Съ нею связана легенда.

† 39. *Sorbaria alpina* Dippel. (*S. grandiflora* Sw. *S. Pallasii* G. Don.).

20 іюня, вершина сопки водораздѣла м. Татарскимъ и Хлѣбопечкинскимъ ключами (р. Вача), цвѣт. Впослѣдствіи нѣсколько разъ приходилось видѣть, исключительно на вершинахъ и по верхнимъ частямъ склоновъ сопокъ. Растетъ между камнями. Вершины тѣхъ сопокъ, на которыхъ приходилось видѣть *Sorb.*, представляютъ собою розсыпи камней, болѣе или менѣе крупныхъ.

Onagraceae.

40. *Epilobium angustifolium* L.

12 іюня, ст. Ежовка, цвѣт.; 17 іюня—1 іюля бер. оз. Аунакитъ, цвѣт.; 20 іюня вершина сопки водораздѣла м. Татарскимъ и Хлѣбопечкинскимъ кл., среди камней, цвѣт., 2 и 3 іюля—Тихоно-Зад. пр., цвѣт.; 7 іюля—Константиновс. пр., цвѣт.; 11 іюля—рч. Бугарикта, цвѣт. Встрѣчается въ изобиліи.

41. *Epilobium latifolium* L.

2 іюля, Тихоно-Задонс. пр., цвѣт.; 5—7 іюля, Константиновс. пр., цвѣт.

Portulacaceae.

42. *Claytonia Eschscholtzi* Cham.

12 іюля, вершина водораздѣла м. р. Бугариктой и Тонодой, цвѣт. Среди камней встрѣчено было нѣсколько экземпляровъ. Глень: въ верховьяхъ р. Тоноды на высотѣ 4500' на каменистой почвѣ, 9—10 іюня, цвѣт. Повидимому, это то же самое мѣсто, гдѣ найденъ и мой экземпляръ.

Crassulaceae.

† 43. *Sedum Rhodiola* D. C.

β. elongatum Maxim.

17—25 іюня, бер. оз. Аунакитъ, бутонъ, 26 іюня видѣлъ первый зацвѣтшій экземпляръ. 13 іюля, р. Кавали, цвѣт. Растетъ на влажныхъ мѣстахъ. Мѣстное названіе — чемерица. Отваромъ ея поливають овощи въ огородахъ для защиты отъ червей, вредящихъ имъ.

Grossularieae.

44. *Ribes fragrans* Pall.

Встрѣчается часто, но рѣдко большими количествами, на вершинахъ и по склонамъ горъ, среди камней, на сухихъ мѣстахъ. 20 іюня склоны и вершина водораздѣла м. Татарскимъ и Хлѣбопечкинскимъ ключами, въ цвѣту. 17—30 іюня, склоны горъ, окружающихъ оз. Аунакитъ, цвѣт. и отцвѣт. 26 іюля склоны сопки около устья р. Хайварки, вполне зрѣлыя, крупныя, сильно смолистаго вкуса ягоды, равно и 31 іюля—склонъ сопки по лѣв. бер. р. Кевакты, у Майскаго пр.

Saxifrageae.

† 45. *Saxifraga Sibirica* L.

11 іюля, рч. Бугарикта, въ цвѣту. Встрѣтилъ всего одинъ разъ нѣсколько экземпляровъ въ обнаженіи слюдистаго гнейса, въ трещинахъ породы.

† 46. *Saxifraga punctata* L.

17—30 іюня, оз. Аунакитъ, въ цвѣту. Растетъ въ водѣ въ многочисленныхъ ручейкахъ, стекающихъ въ озеро и въ рѣчку Аунакитъ въ изобиліи.

Umbelliferae.

47. *Libanotis condensata* Fisch.

11 іюля, рч. Бугарикта, въ цвѣту.

Caprifoliaceae.

48. *Linnaea borealis* Gronw.

1 іюля, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

Rubiaceae.

49. *Galium verum* L.

5 іюля, Константин. пр., въ цвѣту. 11 іюля, рч. Бугарикта, въ цвѣту. 13 іюля, рч. Кавали, въ цвѣту.

50. *Galium boreale* L.

30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт., 11 іюля, рч. Бугарикта, въ цвѣту.

Compositae.

51. *Aster Sibiricus* L.

30 іюня, оз. и рч. Аунакитъ, на влажныхъ, а также и на сухихъ мѣстахъ, въ цвѣту. 3 іюля, Тихоно-Задон. пр. на берегу рч. Ныгри, въ цвѣту.

52. *Erigeron acris* L.

5 іюля, Константин. пр., въ цвѣту. 11 іюля, рч. Бугарикта, въ цвѣту. На сухихъ песчаныхъ мѣстахъ.

53. *Solidago virga aurea* L.

29 іюня, оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

54. *Achillea Sibirica* Ledeb.

23 іюля, бер. рч. Илигирь, на сухомъ лугу, вблизи стойбища тунгусовъ, въ цвѣту. Встрѣтилъ всего одинъ разъ два экземпляра.

† 55. *Achillea Setacea* W. K.

27 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту. На сухихъ мѣстахъ, встрѣчается часто.

56. *Tanacetum vulgare* L.

17—30 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту; 3 іюля, Тихоно-Задонс. пр., въ цвѣту; 5—7 іюля, Константин. пр., въ цвѣту; 11 іюля, рч. Бугарикта, въ цвѣту; 13 іюля, рч. Кавали, цвѣт. Встрѣчается очень часто, какъ въ долинахъ рѣчекъ, такъ и на нижнихъ частяхъ горныхъ склоновъ.

57. *Antennaria dioica* Gärtn.

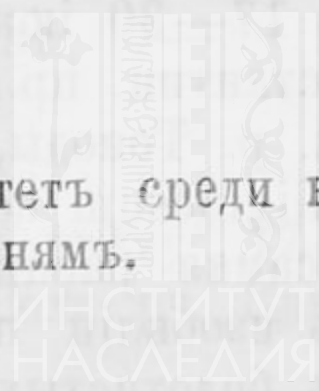
12 іюня, ст. Ежовка, Бодайб. ж. д., въ цвѣту; 17—30, іюня бер. оз. Аунакитъ, цвѣт.; 11 іюля, рч. Бугарикта, 12 іюля рч. Тонода, 13 іюля рч. Кавали, въ цвѣту. Растетъ на сухихъ лугахъ и каменистыхъ склонахъ, встрѣчается очень часто и въ изобиліи.

58. *Senecio campestris* D. C.

var. *aurantiaea* Trautv.

18 іюля, г. Пурпала ¹⁾, въ цвѣту. Растетъ среди камней, но около ручейковъ, стекающихъ по камнямъ.

¹⁾ Одна изъ вершинъ горнаго массива Шаманъ.



† 59. *Saussurea Serrata* D. C.

11 іюля, бер. рч. Бугарикты, среди кустарниковъ на сухомъ мѣстѣ, въ цвѣту.

60. *Taraxacum officinale* Web.

var. glaucescens Koch, (*T. ceratophorum* D. C).

17 іюня—1 іюля, оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

61. *Mulgedium Sibiricum* Less.

18 іюня, оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

Campanulaceae.

† 62. *Campanula linifolia* L.

11 іюля, рч. Бугарикта, въ цвѣту. 13 іюля, рч. Кавали, въ цвѣту.

63. *Campanula glomerata* L.

5 іюля, Константин. пр., въ цвѣту.

Vaccinieae.

64. *Vaccinium Vitis Idaea* L.

6 іюня, р. Лена у ст. Боярской, цвѣт.; 20 іюня, вершина водораздѣла м. Татарскимъ и Хлѣбопечкинскимъ кл., цвѣт. 11 іюля, рч. Бугарикта, отцвѣт.; 12 іюля, р. Тонода, отцв. 7. авг., вершина и склоны водораздѣла м. рч. Пуричи (прит. Тоноды) и Ногдобó (прит. Тоноды), вполнѣ зрѣлыя ягоды.

65. *Vaccinium Myrtillus* L.

20 іюня, бер. оз. Аунакитъ, въ цвѣту. 20 іюня, верш. и склоны водоразд. м. Татар. и Хлѣбопеч. кл., въ цвѣту. 20 іюля, бер. рч. Желтукты вполнѣ зрѣлыя ягоды.

66. *Vaccinium uliginosum* L.

17—30 іюня, оз. Аунакитъ, въ цвѣту и отцвѣт.; 6 іюля, Константин. пр., зрѣлыя ягоды; 11 іюля, рч. Бугарикта, 12 іюля, р. Тоноды, 13 іюля, р. Кавали, зрѣлыя ягоды. Вообще *V. uliginosum* встрѣчается очень часто. Изъ ягодъ въ тайгѣ это самая распространенная, встрѣчающаяся въ перазительномъ изобиліи повсемѣстно, главнымъ образомъ на кочковатыхъ болотистыхъ мѣстахъ, какъ открытыхъ (напр. 21 іюля,

по бер. рч. Илигирь), такъ и въ лѣсу (напр. 20 іюля въ лѣсу, недалеко отъ рч. Илигирь).

Ericaceae.

67. *Cassiope ericoides* Don.

16 іюля, высшая вершина горнаго массива Тепторго, среди камней, около воды, стекающей по камнямъ; цвѣт.

68. *Rhododendron chrysanthum* Pall.

17—30 іюня, каменистые склоны горъ, окружающихъ оз. Аунакитъ, въ цвѣту. 20 іюня, вершина и склоны водораздѣла м. Татарскимъ и Хлѣбопечкинскимъ кл., въ цвѣту. 11 іюля, рч. Бугарикта, цвѣт. и отцвѣт.; 13 іюля, рч. Кавали, цвѣт. и отцвѣт. Встрѣчается очень часто, растетъ среди камней, въ видѣ кустарника, разстилающагося, по камнямъ. Мѣстное названіе—кашкара. Въ мѣстной медицинѣ отваръ листьевъ его употребляется при боляхъ и расстройствахъ желудка, но, впрочемъ, пользоваться имъ нужно осторожно, т. к. онъ отличается ядовитыми свойствами.

69. *Ledum palustre* L.

10 іюня, р. Витимъ, около 9-го зимовья, въ цвѣту. 17—30 іюня оз. Аунакитъ, въ цвѣту; 11 іюля, р. Бугарикта, 12 іюля р. Тонода, 13 іюля, р. Кавали, цвѣт. Встрѣчается часто, всегда тамъ же, гдѣ и *Vaccinium uliginosum* L.

Pyrolaceae.

70. *Pyrola minor* L.

17—30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт. На влажныхъ мѣстахъ, часто.

Corolliflorae.

Primulaceae.

71. *Primula farinosa* L.

5 іюня, р. Лена у ст. Шамановской, цвѣт. 17—30 іюня оз. Аунакитъ, въ цвѣту.

72. *Trientalis europaеа* L.

10 іюня, р. Витимъ у 9-го зимовья, въ цвѣту. 17—30 іюня, оз. Аунакитъ, въ цвѣту и отцвѣт.; 13 іюля, рч. Кавали, въ цвѣту и отцвѣт.

Gentianeae.

73. *Gentiana barbata* Froel.

5 іюля, Констант. пр., цвѣт.

74. *Swertia perennis* L.

β. *obtusa* Griseb.

29 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт.

Polemoniaceae.

75. *Polemonium coeruleum* L.

12 іюня, ст. Ежовка Бодайб. ж. д., цвѣт.; 17—30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт.; 11 іюля, рч. Бугарикта, 12 іюля, рч. Кавали, цвѣт. Встрѣчается въ изобиліи.

Borragineae.

76. *Myosotis palustris* L.

13 іюля, рч. Кавали, цвѣт. Встрѣчается довольно рѣдко, несмотря на то, что мѣста, любимыя незабудкой, очень часты: влажныя, болотистыя мѣста и ручейки.

† 77. *Myosotis Sylvatica* Hoffm.

30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт.; на сухихъ, каменистыхъ мѣстахъ, у дорогъ и по склонамъ горъ.

Scrophularineae.

78. *Linaria vulgaris* Mill.

5 іюля, Константинов. пр., на песчаномъ берегу р. Уга-хана, цвѣт.

79. *Veronica longifolia* L.

17—30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт.

80. *Castilleja pallida* Kunth.

7 іюля, Константин. пр., на песчаномъ берегу р. Уга-хана, цвѣт.

† 81. *Euphrasia tatarica* Fisch.

6 іюля, Констант. пр., цвѣт.

† 82. *Rhynonthus major* Ehsch.

5 іюля, Константин. пр., по берегу р. Угахана, на болѣе или менѣе влажныхъ мѣстахъ, цвѣт.



Labiatae.

83. *Thymus serpyllum* L.

var. *vulgaris* Ledeb.

5 іюля, Константинов. пр., на сухомъ песчаномъ берегу р. Угахана, цвѣт. Встрѣтилъ всего одинъ экземпляръ, въ другихъ мѣстахъ не встрѣтилъ ни разу.

84. *Dracoserphalum putans* L. ¹⁾.

17—30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт.

Plantagineae.

† 85. *Plantago media* L.

30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт.

Монохламудеае.

Polygoneae.

86. *Polygonum Bistorta* L.

17—30, іюня оз. Аунакитъ, на сырой болотистой почвѣ, цвѣт. и зацвѣт.; 11 іюля, рч. Бугарикта; 13 іюля, рч. Кавали, цвѣт.

87. *Polygonum Pawlowskianum* Glehn ²⁾.

5 іюля, Константин. пр. по песчаному берегу р. Угахана, цвѣт. Встрѣтилъ всего одинъ разъ нѣсколько экземпляровъ.

† 88. *Polygonum viviparum* L.

11 іюля, рч. Бугарикта, цвѣт. Среди другихъ растеній на сухомъ лугу, ближе къ склонамъ горъ.

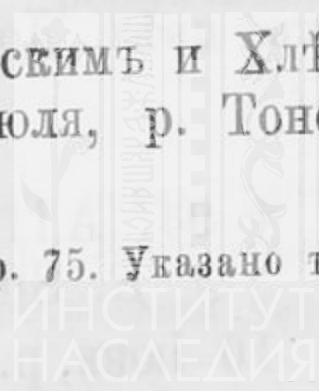
Empetreae.

89. *Empetrum nigrum* L.

20 іюня, вершина водораздѣла м. Татарскимъ и Хлѣбопечкинскимъ кл., цвѣт., среди камней; 12 іюля, р. Тонода,

¹⁾ См. Glehn. Тр. Имп. Бот. Сада т. IV вып. 1. Стр. 75. Указано только въ верховьяхъ Лены у г. Верхоленска.

²⁾ См. Glehn. l. c. стр. 77 № 234.



отцвѣла и незрѣлыя ягоды. Мѣстное названіе—шикша или воронья ягода. Отваръ ягодъ ея употребляется у забайкальскихъ бурятъ и вообще у монголовъ при всевозможнаго рода воспалительныхъ и гнойныхъ процессахъ, какъ прекрасное кровоочистительное средство.

Betulaceae.

90. *Betula Middendorffi* Trautv.

Встрѣчается очень часто и въ изобиліи, какъ по склонамъ горъ и на сухихъ мѣстахъ, такъ и въ долинахъ рѣчекъ, на мѣстахъ болотистыхъ. Образуетъ вмѣстѣ съ тальникомъ и съ кедровымъ стланцемъ цѣлыя поросли. Въ цвѣту видѣть не приходилось. Какъ мѣсто, въ которомъ *B. Middendorffi* встрѣчается въ большихъ количествахъ, отмѣчу оз. и рч. Аунакитъ, гдѣ она растеть на болотистой почвѣ. Отсюда взять и мой образчикъ. По склонамъ горъ на мшистой почвѣ встрѣчается довольно часто.

Monocotyledoneae.

Irideae.

† 91. *Iris Sibirica* L.

var. *orientalis* Thunb.

17—30 іюня, оз. и рч. Аунакитъ. Первый разъ видѣлъ экземпляръ въ цвѣту 25 іюня, до этого дня видѣлъ только бутоны. На влажныхъ болотистыхъ мѣстахъ, встрѣчается не часто.

† 92. *Iris ruthenica* Ait.

5 іюня, р. Лена ок. ст. Шамановской, цвѣт. Мѣстное названіе—„фіалка“. Очень изящный цвѣтокъ съ нѣжнымъ запахомъ.

Smilacineae.

† 93. *Paris obovata* Ledb.

17—30 іюня, оз. и рч. Аунакитъ, на болотистыхъ мѣстахъ, цвѣт. Довольно рѣдко.

Liliaceae.

† 94. *Allium Schoenoprasum* L.

β. *Sibiricum* Red. (мѣстное назв.—черемша).

10 іюня, р. Витимъ у 9-го зимовья, цвѣт. Мѣстное насе-

леніе употребляетъ въ пищу, какъ приправу къ кушаньямъ. „По Сибири распространена вѣра въ то, что черемша излѣчиваетъ цыngu, особенно, если употребляютъ ее въ сыромъ видѣ“¹⁾).

Melanthaceae.

95. *Veratrum album* L.

5 іюня, р. Лена у ст. Шамановской; 6 іюня, р. Лена у ст. Боярской, листья. 17—30 іюля, оз. Аунакитъ. Первый распутившійся экземпляръ видѣль 24 іюня. На болѣе или менѣе влажныхъ мѣстахъ.

Cyperaceae.

96. *Eriophorum vaginatum* L.

17—30 іюня, оз. Аунакитъ, цвѣт. 11 іюля, рч. Бугаривта, 13 іюля, рч. Кавали, цвѣт.

† 97. *Carex atrota* L.

18 іюня, оз. Аунакитъ.

98. *Carex canescens* L.

13 іюля, рч. Кавали.

С р у т о г а м а е.

Lycoperidaceae.

99. *Lycoperidium Selago* L.

18 іюля, г. Пурпала, среди камней.

Filices.

100. *Aspidium fragrans* Sw.

20 іюня, вершина и склоны водораздѣла м. Татарскимъ и Хѣбопечъ. кл., высота около 500 метр., среди камней. Мѣстное названіе—каменный звѣробой. Употребляется въ мѣстной медицинѣ, какъ средство противъ ревматизма и одышки.

¹⁾ См. Е. Н. Кореневъ, д-ръ. Очеркъ sanit. экономич. полож. рабочихъ на золотыхъ пр. Якутс. обл. СПб. 1903 г. Стр. 240. Д-ръ Кореневъ, впрочемъ, отрицаетъ такое дѣйствіе черемши. Несмотря на это, употребленіе черемши сильно распространено въ присковыхъ больницахъ.

Въ заключеніе хочу сказать нѣсколько словъ о распространеніи и характерѣ лѣсной растительности. Въ районѣ пріисковъ отъ лѣса осталось только пріятное воспоминаніе, такъ что теперь вопросъ о лѣсѣ для крѣпленія выработокъ, построекъ и отопленія стоитъ грознымъ призракомъ передъ пріисковыми управленіями. О лѣсѣ можно говорить лишь въ тѣхъ мѣстахъ, куда еще не забрался человекъ. Однимъ изъ такихъ мѣстъ является долина р. Большого Патома, сплошь покрытая лѣсной растительностью¹⁾. Наблюденія мои слишкомъ поверхностны, но т. к. Б. Патомъ совершенно неизвѣстенъ, то считаю не лишнимъ сообщить имѣющіяся у меня, хотя и ничтожныя, свѣдѣнія.

Долина Б. Патома очень широкая, достигающая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, на глазъ, верстъ до 10, а, можетъ быть, и больше. По этой долинѣ и протекаетъ Б. Патомъ, впадающій въ р. Лену верстахъ въ 15—20 выше Нохтуйска. Оба берега Патома покрыты лѣсомъ за немногими исключеніями, а равно также и берега притоковъ его (Хайварки, Тоноды, Челончена, Б. и М. Таймендры и др.), по крайней мѣрѣ въ низовьяхъ ихъ, и вообще, рѣчекъ бассейна Б. Патома (Кевакта, Кавали, Пуричи, Ныричи и др.). Лѣсъ исключительно мѣшанный, при чемъ въ верховьяхъ Патома преобладаютъ, повидимому, лиственныя, а по мѣрѣ приближенія къ устью—хвойныя породы. Изъ лиственныхъ породъ наичаще встрѣчаются: береза (*Betula alba* L.), ольха, осина, рябина. Хвойныя породы представлены чаще всего лиственницей²⁾, рѣже встрѣчаются сосна, ель, кедръ; пихты не встрѣтилъ, повидимому, ни разу. Главнѣйше лѣсъ состоитъ изъ березы и лиственницы. Подлѣсокъ состоитъ изъ различныхъ видовъ *Salix*, *Betula nana* L и *B. Myddendorffi* Trautv., черемухи и др.

Очень интересное явленіе наблюдается въ долинахъ нѣкоторыхъ рѣчекъ бассейна Б. Патома (Чондалычи, верх. Б. Патома, рч. Бугарикта, но поразительнѣе всего на Кавали). Въ долинахъ этихъ рѣчекъ наблюдаются бугры, состоящіе изъ наносовъ. Составъ этихъ наносовъ, а равно и ихъ происхожденіе совершенно неизвѣстны. Но интересна та рѣзкая разница, которая наблюдается въ древесной растительно-

¹⁾ Долженъ, впрочемъ, оговориться, что я видѣлъ Б. Патомъ только въ верховьяхъ до устья Бугарикты и Джемкукана, и отъ р. Хайварки до устья Б. Патома.

²⁾ У Глена упомянута *Larix dahurica* Turcz. l. c. стр. 86. № 258.

сти этихъ бугровъ и окружающей ихъ мѣстности. Особенно рѣзко бросается это въ глаза въ верховьяхъ Патома и на рч. Чондалычи: въ то время, какъ окружающая мѣстность покрыта чахлымъ листовичнымъ лѣсомъ съ примѣсю отчасти листовичныхъ деревьевъ, на этихъ буграхъ растутъ пышныя, сочныя, зеленыя ели, производящія очень красивое впечатлѣніе, въ особенности по контрасту съ окружающимъ ихъ жалкимъ лѣсомъ. Поверхность этихъ бугровъ заросла мохомъ (*Sphagnum?*). Бугры на р. Кавали, напоминающіе весьма старые пріисковые отвалы, совершенно лишены древесной растительности.

Выяснить условія образованія этихъ бугровъ есть одна изъ задачъ будущихъ изслѣдователей края, представляющаго изъ себя непочатый уголь для изслѣдованій всякаго рода (напр., какую богатую жатву собралъ бы здѣсь изслѣдователь мховъ и лишаяевъ, отличающихся удивительнымъ разнообразіемъ!).

А. Стопневичъ.



Матеріалы для изученія памятниковъ древностей въ окрестностяхъ г. Иркутска.

I.

Изъ статьи Н. И. Витковскаго о каменномъ періодѣ въ долині р. Ангары ¹⁾ видно, что въ доисторическія времена берега рѣки Ангары не были пустынями. Здѣсь, надо полагать, судя по археологическимъ даннымъ, одна народность смѣняла другую; напр., якуты отдѣлившись отъ своихъ сородичей, вытѣснили тунгусовъ; якутовъ, въ свою очередь, буряты заставили спуститься внизъ по Ленѣ, о чемъ у первыхъ существуютъ даже легенды, которыя мнѣ приходилось слышать не разъ отъ Олекминскихъ якутовъ. Первая легенда заключается въ томъ, что предки ихъ пришли на Лену съ юго-запада изъ того мѣста, гдѣ теперь живутъ русскіе; вторая—что они жили по Ангарѣ, Байкалу, въ нынѣшней Забайкальской области и даже по р. Амуру; третья—что они убѣжали отъ Чингисхана, у котораго составляли передовой отрядъ во время войнъ, и, наконецъ, что ихъ вытѣснили буряты изъ Верхоленской степи.

Якуты, или вообще тюрки, какъ предполагаетъ Вамбери ²⁾ въ свою очередь вытѣснили съ береговъ Енисея, Оби, Иртыша и Ангары голубоглазую рыжеволосую расу, которую описываютъ китайскіе историки. Относительно появленія рыжеволосаго племени въ долині Ангары китайцы говорятъ такъ: за 3—4 тысячи лѣтъ тому назадъ въ одной изъ сѣверо-западныхъ провинцій жилъ король, имѣвшій рыжеволосую жену со впалыми глазами. Онъ въ чемъ то провинился предъ Богдыханомъ и подлежалъ казни. Не желая умирать, король взялъ жену, дѣтей, рабовъ, все свое богатство, бросилъ свое

¹⁾ «Слѣды каменнаго вѣка въ долині Ангары» 1889.

²⁾ «Передвиженія и судьбы Тюркскаго народа», глава 4-я.

отечество и бѣжалъ на Ангару, служившую тогда мѣстомъ ссылки китайскихъ преступниковъ. Здѣсь потомство его настолько размножилось, что въ послѣдствіе произошелъ рыжеволосый и голубоглазый народъ, основавшій городъ ниже Балаганска.

Ничего нѣтъ невѣроятнаго, что какой нибудь бѣлокурый народъ и совершилъ передвиженіе изъ нѣдръ Китая на берега Ангары, потому что бѣлокурый народъ за 2 столѣтія до нашей эры жилъ къ западу отъ Гюнгъ-ну, другой народъ У-сі-увъ жилъ за Алтаемъ, третій въ приенисейской странѣ; четвертый—по Оби и Иртышу. Бѣлокुरые встрѣчаются даже и въ настоящее время между Манчжурами, въ Афганистанѣ, Индіи, на остр. Цейлонѣ.—Но самый замѣчательный бѣлокурый типъ въ Азіи—говоритъ Топинаръ—это Сіа-Поши въ Каффиристанѣ. Народъ этотъ обладаетъ кавказскими чертами лица, бѣлымъ цвѣтомъ кожи, голубыми глазами и русыми волосами. По преданіямъ народъ этотъ пришелъ изъ Афганистана. Примѣры эти доказываютъ, что бѣлокурый типъ въ Азіи могъ играть въ доисторическія времена видную роль. Ничего также нѣтъ невѣроятнаго, что и якуты, отдѣлившись отъ своихъ сородичей, когда то жили въ долинѣ Ангары, по берегамъ Байкала, въ вершинѣ р. Лены и въ нынѣшней Забайкальской области.

Такое предположеніе заставило меня въ 1892 г. заняться изслѣдованіемъ береговъ Ангары въ окрестностяхъ г. Иркутска. Мною руководила надежда найти или черепъ, имѣющій сходство съ якутскимъ, или что либо изъ домашней утвари, въ родѣ глиняной посуды, или же, наконецъ, желѣзный ножъ или кинжалъ. Приступая къ изслѣдованію, я все таки сильно сомнѣвался, что достигну какихъ либо благопріятныхъ результатовъ, тѣмъ болѣе, что долина р. Ангары уже подвергалась не разъ систематическому изслѣдованію со стороны компетентныхъ ученыхъ археологовъ, я же археологъ случайный, дилетантъ. Но нѣкоторую надежду на успѣхъ подавалъ обрывистый правый берегъ р. Ангары выше кузнечныхъ рядовъ, извѣстный въ Иркутскѣ подъ именемъ Петрушиной горы, ежегодно сползающій въ Ангару; здѣсь культурный слой не былъ тронутъ рукой Иркутскаго жителя.

17 апрѣля 1892 г я отправился осматривать Петрушину гору. Верхній слой ея, — глина, — лежалъ незначительнымъ слоемъ на смѣшанной галькѣ, въ которой встрѣчались обточенные гальки съ голубиное яйцо и валуны отъ 1 до 3—4 пуд. Слой гальки, въ свою очередь залегалъ на юрскомъ

строительномъ песчаникѣ, содержащемъ въ себѣ нерѣдко 4—5 незначительныхъ прослойка лигнита, дающаго при горѣніи весьма много золы. Почти такое же строеніе я встрѣтилъ на всемъ протяженіи праваго берега рѣки вплоть до деревни Большой Разводной. Въ песчаникѣ я нашелъ многочисленныя слѣды сучковъ и осколковъ деревьевъ, а также отпечатки папоротниковъ.

Культурный слой глины, начиная съ Петрушиной горы и кончая деревней Большой Разводной, содержитъ въ себѣ осколки кремней, кремнистаго и глинистаго сланцевъ, отбитыхъ рукой человѣка, ножи различной величины съ двумя рѣзущими ребрами (лямы), скребки, черепки глиняной посуды съ орнаментами, рѣдко—кремневая стрѣлы и того рѣже—топоры. Вещи эти, вымытыя водой, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лежатъ обнаженными на поверхности глины, въ обрывистыхъ же мѣстахъ онѣ, готовая упасть внизъ вмѣстѣ съ землей, торчатъ на $\frac{1}{4}$ арш. и болѣе отъ поверхности земли. Орудія эти не залегаютъ въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, но являются какъ будто разсѣянными на значительныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга. Осмотрѣвъ правый берегъ Ангары, я скоро рѣ приступилъ къ осмотру лѣваго берега или, вѣрнѣе, площади, лежащей между деревнями Титовой и Кузьмихой, известной подъ именемъ „Царь-Дѣвицы“, которая также какъ Петрушина гора, т. е. площадь, лежащая между Лисихой и деревнями Разводными (исключая Лисихи), сколько мнѣ известно, не подвергалась изслѣдованію археолога. Поверхность этой площади покрыта глиной, залегающей на галькѣ. Толщина культурнаго слоя, покоящагося, въ свою очередь, на такой же каменной толщѣ, какъ и на правомъ берегу, очень измѣнчива, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этотъ слой достигаетъ аршина, въ иныхъ же едва покрываетъ гальку. По самому склону площади встрѣчаются разсѣянными въ разныхъ мѣстахъ ножички изъ кремня и кремнистаго сланца (лямы), ядрища (нуклеусы), скребки, осколки кремней съ острыми ребрами, черепки глиняной посуды съ различными орнаментами, наконечники стрѣлъ, рѣдко топоры, кусочки графита и шифера, сходные съ известными породами по Байкалу и Тункѣ.

Отсюда я направился вверхъ по Ангарѣ. Пройдя ручей, впадающій въ Ангару, выше Кузьмихи на склонѣ горы нашелъ на поверхности земли одну стрѣлу изъ глинистаго сланца и нѣсколько лямъ изъ того же матеріала. Такія же орудія я встрѣтилъ и во второмъ логу, между деревнями Кузьмихой и Ершихой. Убѣдившись, такимъ образомъ, что и эта

мѣстность, не была пустынна въ доисторическія времена, и въ 1893 г. отправился осматривать склонъ такъ называемой „Верхоленской горы“, лежащей влѣво отъ Якутскаго тракта. Пройдя гать черезъ Топку, я свернулъ въ лѣвую сторону къ пади Жарниковой. Большая половина этого склона занята пашнями, расположенными на пологой площади, обращенной на сѣверо-западъ къ долинѣ р. Ангары. Въ 200 саженьяхъ отъ заимки, я увидѣлъ много осколковъ, разбросанныхъ на поверхности пашни, какъ бы выпаханныхъ сохой при обработкѣ полей. Между осколками встрѣчались ляды, полукруглыя скребки, нувлеусы, топоры изъ глинистаго сланца и весьма мало желѣзныхъ вещей. Въ теченіе 3-хъ лѣтъ на этомъ же мѣстѣ мнѣ удалось найти бронзовый ножъ, имѣющій сходство съ тункинскими и минусинскими ножами съ кольцами на черенѣ, пять желѣзныхъ стрѣлъ, три изъ коихъ имѣли по три крыла съ отверстіями на нихъ, напоминающими червоннаго туза, двѣ же стрѣлы имѣли по одному крылу. Здѣсь же мной найденъ кусочекъ глинистаго сланца, въ квадратный вершокъ съ изображеніемъ женщины, имѣвшей маленькій носъ, круглый лобъ, выдающіяся скулы, круглый подбородокъ и узкіе прорѣзы глазъ, какіе встрѣчаются у киргизовъ и монголовъ, а на головѣ, противъ носа, прямой проборъ. Изображеніе это нарисовано какой то черной краской, довольно удачно, потому что, пролежавъ быть можетъ нѣсколько столѣтій, подвергаясь дѣйствію воздуха и воды, сохранило всѣ описанныя мной особенности. Въ 1893 году это изображеніе (божокъ) съ другими вещами, было послано Московскому обществу любителей естеств., антропологии и этнографіи. Божокъ, судя по рисунку, принадлежитъ тюркскому племени, что можетъ наводить на мысль, что по берегамъ Ангары жили племена тюркскаго типа, къ которымъ, напр., принадлежатъ якуты. Хотя другихъ слѣдовъ, указывающихъ на пребываніе ихъ здѣсь, пока еще не найдено ни мной, ни А. С. Еленевымъ, производившимъ раскопки въ тѣхъ мѣстахъ, на которыя я ему указывалъ, но это не можетъ служить доказательствомъ того, что здѣсь, въ Иркутскѣ, никогда не будетъ найдено свидѣтельствъ, которыя бы говорили въ пользу пребыванія здѣсь якутовъ, потому что мѣстность эта еще не исследована.

Слѣдовательно много еще придется археологамъ сдѣлать раскопокъ, чтобы ясно убѣдиться, что якуты дѣйствительно жили около Иркутска и черезъ Верхоленскую гору вышли на Верхоленскую степь къ истокамъ Лены, по которой и спусти-

лись внизъ, въ нынѣшнюю якутскую область. Да меня интересовали и не одни якуты, а, между прочимъ, какъ я сказалъ выше, и бѣловурная раса, жившая по Ангарѣ. Поэтому дальнѣйшіе мои осмотры и изслѣдованія окрестностей Иркутска уже не носили узкой, спеціальной цѣли, тѣмъ болѣе, что якуты переживали здѣсь не неолитическій періодъ, а желѣзный.

II.

Кромѣ осматрѣнныхъ мной мѣстностей, обнаружены стоянки первобытнаго человѣка на возвышенности между падами Жарниковой и Убиенныхъ. Одинъ склонъ этой возвышенности, обращенный на С. В., занятъ крестьянской пашней. На поверхности ея встрѣчаются тѣ же орудія, какъ и на предыдущей; юго-западный же склонъ, обращенный къ Ангарѣ, представляетъ изъ себя старую каменоломню. Въ одномъ изъ бортовъ ея, въ верхнемъ слоѣ глины, на небольшомъ пространствѣ неправильной линіей тянется тонкій слой извести, образовавшійся, надо полагать, отъ разложенія костей; въ моментъ осмотра борта этой каменоломни, во многихъ мѣстахъ торчали кости животныхъ, какъ то стержни и рога оленя, мамонта, зубра и козы. Кости эти настолько были ветхи, что отъ прикосновенія рассыпались. Между ними лежали нерѣдко ляды, скребки и осколки съ острыми ребрами, и нѣкоторые изъ нихъ почти плотно прилегали къ упомянутымъ костямъ. Осколки легко можно было принять за естественные; но нерѣдко зазубренные ребра или слѣды мелкой насѣчки указываютъ на то, что это дѣло рукъ человѣка, а не природы. Поселенія доисторическаго человѣка тянулись и далѣе вдоль горы съ перерывами, внизъ по правому берегу Ангары, на что указываютъ угли (очаговъ), находясь въ слоѣ глины бортовъ заброшенныхъ каменоломенъ противъ первой и второй заимокъ. Изъ одной такой каменоломни Н. И. Витковскому было доставлено изображеніе рыбы, слѣланное изъ тальковаго сланца, находящійся въ музеѣ мѣстнаго отдѣла географическаго общества. Кромѣ этого слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о стоянкѣ первобытнаго человѣка, обнаруженной мной въ горѣ праваго берега рѣки Ушаковки, находящейся въ одной верстѣ отъ памятника Щапова, если идти по прямому направленію на востокъ; но, къ сожалѣнію, всѣ предметы, относящіеся къ этой стоянкѣ, безвозвратно пропали, потому что жители рабочей слободы берутъ въ теченіи почти 15 лѣтъ песокъ изъ этого мѣста; не понимая, какое значеніе

имѣютъ граненныя камешки, какъ мнѣ говорили, разбиваютъ ихъ заступомъ, или увозятъ вмѣстѣ съ пескомъ къ себѣ во дворъ или въ чугунно-литейную мастерскую. Тѣ немногія орудія, какія мнѣ удалось взять изъ этой стоянки, помѣчены мною буквами „р. д.“, то есть „рабочій домъ“¹⁾. Орудія эти, по моему мнѣнію, относятся къ одному періоду съ Верхоленской стоянкой, т. е. къ весьма отдаленному, когда человѣкъ переживалъ каменный періодъ, одновременно съ мамонтомъ, съ гигантскимъ оленемъ и другими несуществующими нынѣ животными и находился на первыхъ ступеняхъ культуры. Въ этомъ періодѣ орудіемъ въ борьбѣ съ звѣремъ служилъ случайно отбитый камень съ острымъ ребромъ и вообще человѣкъ только умѣлъ дѣлать, если можно такъ сказать, колотыя орудія, отбивныя же, хоть и рѣдко, встрѣчаются только на Петрушиной горѣ, Лисихѣ, Царь-Дѣвицѣ и Кузьмихѣ. Это ясно указываетъ на древность найденныхъ мною орудій или даже на принадлежность ихъ двумъ культурамъ, а именно культурѣ безъ детальной обработки, отбивной, и шлифованной.—Въ 1893—94—95 гг. я продолжалъ осматривать склоны пади Глазуновой, гдѣ также встрѣчаются слѣды древнихъ поселеній.

Лѣтомъ 1896 г., не доходя до деревни Щукиной, на правой сторонѣ ручья, впадающаго въ Ангару, мной обнаружена стоянка, относящаяся къ неолитическому и желѣзному періодамъ. Найденные здѣсь желѣзные ножъ и копье относятся, быть можетъ, къ періоду передъ появленіемъ здѣсь русскихъ казаковъ.

III.

Окрестности Иркутска, какъ видно, богаты матеріалами доисторической археологіи. Но богатства эти не разработаны и давно ждуть своего работника. Изслѣдованія Н. И. Витковскаго въ долинѣ Ангары въ 1882 г. отъ Иркутска до р. Тасѣевой, Канскаго округа, не распространялись систематически на все это пространство, а ограничивались только мѣстами, которыя рѣзко бросались въ глаза. Окрестности г. Иркутска повидимому не привлекали Витковскаго, за исключеніемъ косогора Глазковскаго предмѣстья. Здѣсь, какъ видно изъ его статьи: „Каменный періодъ въ долинѣ р. Ангары“ (1886 г.), во время постройки такъ называемаго Сукачевскаго

¹⁾ Народное названіе Ремесленной слободы, предмѣстья Иркутска.

пріюта рабочими были вырыты, по ихъ словамъ 9 костяковъ и нѣкоторые изъ нихъ попали въ руки Витковскаго. Эта случайная находка ясно доказала, что въ этомъ мѣстѣ было кладбище людей каменнаго періода. Съ тѣхъ поръ Глазково не подвергалось изслѣдованію, а между тѣмъ по всему косогору, начиная отъ дачи „Звѣздочка“ почти до дачи Бирюля (на берегу Иркута) во многихъ мѣстахъ желѣзнодорожными работами, въ 1897 г., были обнаружены стоянки и кладбища неолитическаго періода и начала бронзоваго, судя по немногимъ находкамъ, случайно доставленнымъ рабочими начальнику 1-го участка Забайкальской желѣзной дороги и отчасти пріобрѣтеннымъ мною въ теченіе лѣта 1897 г.¹⁾ 17-го мая, проходя по возводимой желѣзнодорожной насыпи, я случайно нашелъ черепа безъ челюстей, валявшіеся на поверхности. Осмотрѣвъ черепа, я догадался, что они вырыты изъ косогора рабочими, около Сукачевскаго дѣтскаго пріюта. Поднявшись въ гору, я нашелъ еще одинъ черепъ и массу костей, разбросанныхъ по землѣ, совершенно побитыхъ кайлами и лопатами. Собравъ все, что могло представлять какой либо научный интересъ, я сталъ спрашивать татаръ, сколько и гдѣ они встрѣчали человѣческихъ костяковъ, зеленыхъ острыхъ гладкихъ камней (нефритовыхъ топоровъ). Оказалось, что немало топоровъ вывезли въ насыпь и разбили въ мелкіе дребезги и сожгли около 100 череповъ и изъ всѣхъ предметовъ, какіе встрѣчались при костякѣ, они брали только кольца изъ бѣлаго нефрита. Остальныя же вещи какъ то ножи, топоры, стрѣлы, долота сваливались въ насыпь. Послѣ этого разговора плутоватыя татары, башкиры и черкесы сообразили, что можно заработать хорошія деньги, и за осколочекъ лямы стали просить съ меня по 1 руб. за штуку, а одинъ изъ нихъ за небольшое нефритовое кольцо 1000 руб.; тогда я принужденъ былъ посоветовать снести кольцо въ желѣзнодорожную контору 1-го участка. Впослѣдствіи я узналъ, что рабочій кольцо это унесъ съ собой за Байкаль. Все это заставило меня въ свободное время, въ концѣ мая и началѣ іюня 1897 г. обойти, начиная отъ Иркута до Михалевой всѣ тѣ варьеры, гдѣ были прежнія стоянки первобытнаго человѣка, обнаруженные мной въ 1892—5 годахъ и пояснить рабочимъ значеніе археологическихъ находокъ. Рабочіе, какъ и слѣдовало ожи-

¹⁾ Рабочіе, преимущественно татары, башкиры и киргизы, совершенно неразвитые, около двухъ недѣль производя работы около Сукачевскаго пріюта, по ихъ словамъ, «много башка (голова) валялъ въ насыпь».

дать, въ виду несходства древнихъ орудій съ нынѣшними, относились къ моимъ словамъ скептически, подозрѣвая, что камни, на которые я прошу обращать вниманіе, не топоры, ножи и проч., но камни драгоценныя, а потому старались скрыть находку: такимъ образомъ много археологическаго добра пропало безслѣдно. Что же касается костяковъ, то за немногими исключеніями всѣ они умышленно разбиты, закопаны въ насыпь и заброшены, чему не мало способствовали и строители дороги — инженеры, противодѣйствовавшіе моему коллекціонированію, не говоря уже о подрядчикахъ. Впослѣдствіи, впрочемъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ, мнѣ сдѣлали небольшую уступку, разрѣшивъ ходить по насыпи желѣз. дороги и собирать археологическія вещи, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы всѣ найденныя вещи были представляемы въ контору 1-го участка Забайкальской желѣз. дороги. Понятно, что такое предложеніе мной съ негодованіемъ было отвергнуто, потому что я тратилъ время и трудъ не для гг. строителей, а для археологич. Коммиссіи, снабдившей меня открытымъ листомъ на право производства не только осмотра желѣзнодорожныхъ карьеровъ, но даже раскопокъ на строящейся ж. д. Такимъ образомъ, я вмѣсто содѣйствія со стороны просвѣщенныхъ инженеровъ, встрѣтилъ противодѣйствіе, если еще не болѣе. Желѣзнодорожное начальство способствовала, можно сказать, гибели богатѣйшаго матеріала, не принявъ само никакихъ мѣръ и не допустивъ, изъ непонятной ревности, другихъ къ спасенію научнаго богатства. Исключеніе представляютъ только нѣсколько экземпляровъ разныхъ издѣлій, найденныхъ рабочими въ центрѣ кладбища, относящихся къ неолитическому періоду въ Глазковой и доставленныхъ въ мѣстный музей. Кладбище это тянется, вдоль лѣваго берега р. Ангары, узкой грядой по косогору и горѣ приблизительно отъ 15 до 20 саж. съ юго-востока на сѣверо-западъ, начиная отъ дачи „Звѣздочка“ до Иркута. Центромъ этого кладбища было то мѣсто, гдѣ стоитъ теперь зданіе Сукачевскаго пріюта; тамъ было найдено въ 1886 г. на незначительномъ пространствѣ, при постройкѣ пріюта, упомянутые 9 костяковъ. Другое центральное кладбище было на ж. д. пикетахъ 15, 14 и 13. Если принять во вниманіе, что жители Глазкова когда то выкапывали постоянно кости человѣка, то цифра костяковъ получится весьма почтенная. Теперь признаковъ не видно, потому что измѣнились контуры мѣстности вслѣдствіе постепенной осадки косогора и площади, примыкающей къ Кайской возвышенности; лишь кое гдѣ есть указанія на то, что могилы

иногда обкладывались плитами, а отступя аршинъ отъ могилы, складывалась куча камней въ видѣ усѣченнаго конуса. Голыши, видимо, подвержены были дѣйствию огня, потому что сверху и донизу покрыты слоемъ сажи и пепла, и между ними встрѣчались обуглившіеся кости и угли. Очевидно, что здѣсь совершалась тризна надъ умершимъ.

Такія конусообразныя кучи камней, гдѣ бы онѣ ни обнаружались на второй береговой террасѣ, служатъ всегда яснымъ указателемъ того, что отступя аршинъ отъ нея на сѣв.-западъ или юго-западъ всегда можно встрѣтить костякъ на аршинной или двухъаршинной глубинѣ отъ поверхности, что мнѣ не разъ приходилось наблюдать въ 1897 г., когда производились желѣзнодорожныя работы, около Глазковской церкви, около дачи „Луна“ и на мѣстѣ дѣтскаго пріюта, помѣщавшагося въ д. В. П. Сукачева, противъ бывшаго Глазковского училища. 17 мая 1897 г., въ послѣднемъ мѣстѣ, въ 5 саженьяхъ на С. В. отъ дома, въ обнаженной выемкѣ я нашелъ разрушившійся отъ продолжительнаго пребыванія въ землѣ костякъ съ черепомъ, окончательно разбитымъ лопатами и кайлами, но мнѣ все таки удалось установить фактъ, что лицомъ костякъ былъ обращенъ на С. В., на 3 шейномъ позвонкѣ лежало кольцо изъ бѣлаго нефрита, на грудной клѣткѣ топоръ изъ темно-зеленаго нефрита, обращенный лезвіемъ на югъ, кости кистей рукъ лежали также на грудной клѣткѣ и между ними нашелся обломокъ ребра какого то небольшого животнаго. Посрединѣ того ребра было сквозное отверстіе, въ которомъ торчалъ разбитый на нѣсколько частей мѣдный ножичекъ, совершенно разложившійся. Около правой голени нашелъ 5 шт. кремневыхъ наконечниковъ стрѣлъ, соответствующихъ по своей величинѣ тункинскимъ и амурскимъ, найденнымъ И. С. Поляковымъ. На аршинъ отъ костяка, въ ногахъ, была конусообразная куча камней, высота конуса имѣла 2 арш., окружность у основанія $1\frac{1}{2}$ саж. 7-го октября того же 1897 г., проходя мимо откоса противъ алтаря Глазковской церкви, на границѣ ограды, я увидѣлъ почти такихъ же размѣровъ кучу камней, какъ и предыдущую. На аршинъ отъ нея въ борту увидѣлъ конецъ лучевой кости лѣвой руки, на вершокъ отъ нея лежала лѣвая часть тазовой кости, подъ ней два мѣдныхъ ножа обоюдоострыхъ, оба конца которыхъ имѣютъ почти правильную форму трехъугольника, одинъ изъ нихъ имѣлъ деревянную ручку, конецъ ея плохо сохранился. Ножъ этотъ былъ въ кожаныхъ ножнахъ, совершенно сгнившихъ, около бедренной кости лежала трубчатая кость козы; на пра-

вой тазовой кости лежалъ тоже ножъ, но безъ рукоятки. Последній, очевидно, прикасался къ другой трубчатой кости козы, потому что на концѣ ея остались слѣды мѣдной зелени. Тазовая и бедренныя кости окрашены окислами отъ мѣдныхъ ножей въ зеленый цвѣтъ, да и самые ножи почти превратились въ мѣдную зелень, такъ что лезвія отъ слабого прикосновенія осыпаются; на грудной клѣткѣ лежала половина кольца изъ бѣлаго нефрита, на лбу и затылкѣ разбитаго черепа лежали распиленные, дугообразные клыки кабана, образуя собой діадему. Трупъ при погребеніи былъ положенъ какъ будто бы въ каменный гробъ, потому что по бокамъ стояли 4 плиты изъ песчаника, горизонтально поставленныя, длиною по $1\frac{1}{4}$ арш.: наверху лежали также плиты, служившія крышкой.

Несомнѣнно, что, гдѣ стоитъ церковь Глазковскаго предмѣстья, тамъ можно встрѣтить еще нѣсколько могильниковъ первобытнаго человѣка.

Несомнѣнно, что, судя по тѣмъ орудіямъ, какія встрѣчаются въ неолитическихъ могильникахъ, человѣкъ занимался охотой на птицъ, звѣрей, а равно и ловилъ въ холодныхъ водахъ Ангары рыбу. Но были ли у него прирученныя животныя, сказать ничего нельзя, хотя можно предполагать, что рѣчной бобръ служилъ ему помощникомъ при ловлѣ рыбы, потому что челюсти этого животного нерѣдко находятся вмѣстѣ съ костябами и каменными орудіями.

IV.

Археологи въ последнее время въ разныхъ частяхъ свѣта извлекли изъ нѣдръ земли много доисторическихъ орудій, относящихся къ разнымъ періодамъ; многія изъ нихъ имѣютъ сходство между собой, но встрѣчается много и такихъ, которыя можно приурочить только къ извѣстной мѣстности. Напр. у насъ, въ Сибири, а въ частности въ Иркутскѣ и Иркутской губ., находятся разныя изображенія рыбъ, сдѣланныя въ большинствѣ случаевъ изъ глинистаго сланца, матеріала легко поддающагося обработкѣ. Первое такое изображеніе рыбы появилось на Антропологической выставкѣ въ Москвѣ въ 1879 г., доставленное Географическимъ Обществомъ. Второе — принадлежитъ горному инженеру Лопатину. Это самый крупный экземпляръ изъ всѣхъ найденныхъ до сихъ поръ. Онъ имѣетъ 36,3 сант. въ длину, высоты 7,2 и толщины 3 сант. Третій — Н. И. Витковскому, сдѣланный изъ тальковаго сланца, въ

длину имѣеть 247 мил., въ ширину 61 м. и толщину 18 мил., каждый изъ концовъ представляетъ голову рыбы. Это изображеніе было найдено въ 1886 г. подъ Верхоленской горой иркутскимъ обывателемъ А. И. Хорошихъ и хранится до сихъ поръ въ музеѣ здѣшняго Отдѣла. 4-й экземпляръ изъ Барабинской степи, изъ бѣлаго песчаника, имѣеть въ длину 25 сант., ширины 6,8, высоту 4,6 сант., 5-й экземпляръ, найденный бывшимъ членомъ нашего Отдѣла Агапитовымъ, въ длину имѣеть 18 сант., высоту 5,8 сант. и ширину 2,7. Затѣмъ изъ 6 экземпляровъ, хранящихся въ мѣстномъ музеѣ, четыре найдены мной въ 1901 г., въ Глазковскомъ предмѣстьѣ въ лесѣ, одинъ въ 1902 г. и въ томъ же году одинъ найденъ А. М. Станиславскимъ на берегу Байкала. Въ трехъ экземплярахъ ясно выражены признаки широколобки (*cottus'a*); въ четвертомъ—хайрюза и пятомъ налима, въ шестомъ, доставленномъ г. Станиславскимъ—осетра. Всѣ эти экземпляры имѣють нѣсколько сквозныхъ отверстій на спинѣ и около плавниковъ, на брюхѣ; четыре изъ нихъ были найдены при костякахъ, а остальные два — отдѣльно. Отверстія на спинѣ и брюхѣ доказываютъ, что изображенія рыбъ имѣли значеніе амулетовъ, онѣ подвѣшивались къ одеждѣ. Въ доказательство этого предположенія я приведу слѣдующіе примѣры. Въ Минусинскомъ округѣ, Енис. губ., сойоты до сихъ поръ дѣлають изображеніе рыбъ изъ черной кожи и носятъ ихъ при себѣ; якуты Олекминскаго округа еще очень недавно, отправляясь ловить рыбу на озеро или р. Лену, дѣлали изъ дерева изображеніе въ видѣ человѣка. У ычтэ (духа воды), или аргосъ ычтэ (духа р. Лены), кель ычтэ (духъ озера); затѣмъ дѣлали изображеніе той рыбы, какую желательно было имѣть, тоже съ дырочками, и отправлялись на озеро или рѣку, захвативъ съ собой или теленка или жеребенка. Здѣсь, на берегу разводили огонь, убивали животное, выпустивъ кровь въ какой либо сосудъ, лили кровь на огонь, мясо жарили и, положивъ отрѣзанный кусокъ на блюдо, ставили предъ изображеніемъ ычтэ, предварительно вымазавъ губы его кровью, а изображеніе рыбы старшій изъ присутствующихъ подвѣшивалъ къ поясу, шелъ на берегъ съ сосудомъ крови и кропилъ воду этой кровью, произнося просительную молитву, при чемъ кропился и самый неволъ той же кровью. Хорошій уловъ рыбы служитъ признакомъ того, что у ычтэ доволенъ угощеніемъ, плохой—недоволенъ. Нѣсколько тождественный обычай существуетъ у эксимосовъ, чукчей и тунгусовъ, которые дѣлають изображеніе рыбъ или моржей на мамонтовой кости.

Извѣстно, что аналогичный обычай существуетъ не только у жителей сѣвернаго побережья Америки, но и въ Калифорніи. Въ Халдеѣ у Шумиро-Авккадійцевъ былъ богъ, Эа-Ханъ, имѣвшій все тѣло рыбы, только подъ рыбьей головой у него была другая, человѣческая; внизу изъ подъ рыбьяго хвоста виднѣлись человѣческія ноги. Богъ Эа Ханъ днемъ жилъ на сушѣ, а ночью — въ морѣ.

У Бо-Ханскихъ бурятъ, Иркутской губ., существуетъ такой обычай: когда человѣкъ бываетъ боленъ неизлечимой болѣзнию, т. е. когда всѣ медицинскія средства испробованы, а больной не выздоравливаетъ, ловятъ старую щуку, привосятъ ее въ ведрѣ или ушатѣ, наполненномъ водой, къ больному и надѣваютъ на нее ходаки разныхъ цвѣтовъ (доскутки разной матеріи); больной самъ читаетъ просительную молитву, обращаясь къ щуцѣ (форма молитвы не установлена). Послѣ совершенія обряда, щуку отпускаютъ въ то же мѣсто, гдѣ она была поймана.

Изображеніе рыбъ, подобное иркутскимъ, въ Западной Европѣ не встрѣчается, но зато такія издѣлія изъ камня встрѣчаются на сѣверѣ Америки, въ Калифорніи, а равно и другихъ мѣстахъ Соединенныхъ Штатовъ, между первобытными жителями. Отсюда получается интересный выводъ, что происхожденіе обычая выдѣлки рыбъ изъ камня слѣдуетъ искать или въ Америкѣ или на крайнемъ сѣверо-востоцѣ. Изъ Америки онъ могъ быть переданъ чрезъ Беринговъ проливъ, или наоборотъ, когда первобытный человѣкъ, удаляясь на сѣверо-востокъ, зашелъ въ Аляску, онъ занесъ туда этотъ обычай. И не только выдѣлка каменныхъ издѣлій Сибири имѣетъ сходство съ американской, но и послѣдующій бронзовый также имѣетъ хоть и незначительное сходство. Археологи утверждаютъ, не имѣя подъ рукой данныхъ, что въ Азіи не встрѣчается кованыхъ издѣлій изъ мѣди. Между тѣмъ въ здѣшнемъ музеѣ имѣется тонкій, поломанный на 3 части мечъ изъ красной мѣди, найденный вмѣстѣ съ каменными и костяными орудіями въ 1897 г. въ Глазковскомъ предмѣстьѣ. Затѣмъ, есть указанія на сходство между пестами, находимыми въ Америкѣ и Сибири, сдѣланными изъ разныхъ минераловъ. Каменные песты, служившіе, вѣроятно, для растиранія красокъ, травъ, а быть можетъ, и зеренъ, въ Западной Европѣ и Россіи находятся рѣдко. Между тѣмъ въ Сибири и въ западной окраинѣ Сѣверной Америки ихъ находятъ весьма много. Въ Америкѣ между пестами встрѣчаются такіе, у которыхъ верхній конецъ представляетъ изображеніе какого либо

животнаго. Такіе песты находятся въ археологическомъ музеѣ Кембриджа и Нью-Йорка; въ Сибири извѣстенъ пока такой только одинъ, имѣющій на верхнемъ концѣ изображеніе змѣиной головы. Пестъ этотъ принадлежитъ обществу любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, въ Москвѣ.

Къ особенностямъ Иркутской и Китойской¹⁾ культуры неолитическаго періода слѣдуетъ отнести издѣлія изъ жировика и шифера, напоминающія, по своей формѣ, налимовъ, какъ говоритъ Н. И. Витковскій въ своей статьѣ о каменномъ періодѣ въ долинѣ р. Ангары. Самые крупные экземпляры этихъ издѣлій имѣютъ въ длину по плоской сторонѣ (брюху) 151 мил., по выпуклой 161 м., наибольшую толщину ближе къ головкѣ 62 м., при ушкахъ головки 52 м., при ушкахъ хвоста 26 м., длина головки 11 м., ширина 23 м., длина хвоста 8 м., ширина 13 м., самые же мелкіе имѣютъ въ длину только 15 м. Нѣкоторые экземпляры вдоль головки имѣютъ отъ 5 до 6 параллельныхъ линій, что служитъ доказательствомъ въ пользу того, что эти налимообразныя издѣлія со стороны головки прикрѣплялись на ниточкахъ изъ сухожилій къ одеждѣ, а равно пришивался и хвостикъ и имѣли значеніе символическихъ знаковъ, но не пращей и украшеній, какъ полагаетъ проф. Гревникъ, изучавшій издѣлія, а скорѣе всего это были символическіе значки, носимые только избранными въ родѣ, но не всѣми, потому что они находятся не при каждомъ костякѣ и количество ихъ непостоянно. Въ нѣкоторыхъ могилахъ я находилъ 2—3 экз., въ иныхъ 4—5 разной величины, лежащими на грудной клѣткѣ и только одинъ разъ (въ 1901 г.) на дачѣ „Луна“ Глазковскаго предмѣстья, я нашелъ 2 крупныхъ экземпляра, при разрушившемся костякѣ, на лбу. Н. И. Витковскій на устьѣ Китоя находилъ ихъ всегда при костяхъ рукъ и ногъ отъ 10 и болѣе экз. Область распространенія такихъ издѣлій въ Сибири весьма незначительна, они находимы были въ 1868 г. И. С. Поляковымъ въ Тувкѣ, въ 1874 г. — въ дер. Иркинеевой, на Ангарѣ, Евис. губ. г. Видинымъ, 160 экз. въ 1882 г. на устьѣ р. Китоя Н. И. Витковскимъ и мной въ Глазковскомъ предмѣстьѣ въ 1897 и 1901 г. около 70 экз. Амулеты эти клались вмѣстѣ съ нефритовыми топорами, наконечниками стрѣлъ, бусами, клыками кабановъ, находимыми всегда на лбу и затылкѣ череповъ, пилами, молотками, пестами, удочками, гарпунами и др. издѣліями для облегченія въ загробной жизни матеріальнаго существованія.

¹⁾ т. е. долина р. Китоя.

Интересны также здѣсь, въ Иркутскѣ, топоры изъ песчаника. Лезвіе ихъ бываетъ полукруглое, хорошо отточенное, противоположный конецъ (обухъ) всегда имѣетъ закругленный выступъ; на разстояніи 20—26 мил. выдаются всегда два заостренныхъ ушка; длина ихъ бываетъ неодинакова—отъ 200 до 50 м. Проф. Анучинъ такія орудія называетъ теслами. Большіе экземпляры, можетъ быть и служили первобытному человѣку, но маленькіе, которые всѣ помѣщаются въ ладонь, по моему, не служили ими. Область распространенія орудій невелика. Онѣ встрѣчаются въ Иркутскѣ, Киренскомъ округѣ, на Ленѣ, Красноярскѣ и Барабинской степи. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ встрѣчаются и каменные песты различной величины.

Кромѣ перечисленныхъ мною издѣлій изъ камня, неменьшій интересъ представляютъ изъ себя кольца изъ бѣлаго нефрита, бляхи, бусы, находимыя въ Иркутскѣ и два округленныхъ голыша, имѣющихъ на плоскостяхъ какія то неправильныя линіи загадочнаго свойства. Разгадать эти линіи предоставляю ученымъ археологамъ. Но я ставлю только вопросъ—жертвенныя ли это руны.

Далѣе сюда слѣдуетъ отнести просверленные на концахъ клыки кабана, зубы человѣка, распиленные на двѣ части, медвѣдя, марана, мелкія бусы, просверленные посрединѣ, имѣющія окружность 19 м. толщ. менѣе 3-хъ мм. Такія бусы встрѣчаются въ Олекминскѣ, Тункѣ и Минусинскомъ округѣ.

Всѣ орудія, находимыя въ Иркутскѣ, обрабатывались первобытнымъ человѣкомъ на мѣстѣ стоянокъ. Матеріаль въ видѣ нефрита приносился съ вершины р. Китою и Тунки, что служитъ доказательствомъ въ пользу того, что человѣкъ неолитическаго періода шелъ отъ Саянскаго хребта на сѣверъ, въ Якутской же области онъ, вѣроятно, находилъ мѣстный нефритъ, какъ зеленый, такъ равно и бѣлый, и также утилизировалъ его. Въ пользу послѣдняго предположенія имѣются доказательства. Въ запискахъ Восточно-Сибирскаго отдѣла за 1868 г., № 1-й, стр. 85, сказано, что въ засѣданіи комитета 27 августа К. А. Антоновъ предъявилъ образцы нефрита, найденнаго на Витимѣ, а въ протоколѣ отъ 16 сентября того же года говорится о нефритѣ, найденномъ на р. Кевахтѣ, притокѣ Витима. Но такъ какъ не только Якутская область, но даже Иркутская губернія въ археологическомъ отношеніи не изслѣдована, то задачи будущихъ археологовъ и антропологовъ будутъ заключаться въ слѣдующемъ: 1) при помощи анализа нефритовъ изъ разныхъ мѣстъ установить пути пере-

движенія различныхъ расъ, живущихъ по Ангарѣ на сѣверъ, востокъ и западъ; 2) опредѣлить, къ какой народности ближе всего подходитъ человѣкъ, переживавшій палеолитическій періодъ, кости которого отсутствуютъ; 3) къ какой народности ближе всего подходитъ человѣкъ неолитическаго періода и 4) дать тотъ же отвѣтъ въ отношеніи бронзоваго и, наконецъ, желѣзнаго. Задачи эти, какъ видно, не изъ легкихъ, но останавливаться передъ ихъ трудностью, нельзя.

М. П. Овчинниковъ.



Повѣсть о томъ, какъ Ли-мунъ Сянъ-шэнъ уда- лился отъ міра.

Перевелъ съ монгольскаго языка д. чл. И. Р. Г. О.

А. Д. Рудневъ.

Во времена императора Тай-цзунъ (627—650) первой тань'ской династіи (618—907; въ отличіе отъ второй тань'ской „Хоу-танъ“ 923—936) жилъ былъ ученый; имя его было Ли-мунъ. Хотя онъ и обладалъ въ груди своей совершенствами, подобными жемчугу—и разумъ въ животѣ его былъ подобенъ зеркалу, но, такъ какъ у него въ карманѣ не было ни гроша, то онъ не могъ (не имѣя власти, чина, который можно получить только за деньги) примѣнять свои знанія на дѣлѣ, распространяя ихъ. Не смотря на то, что онъ неоднократно экзаменовался, не было о немъ ни слуха; поэтому сломила въ немъ энергія, и онъ сталъ бродить попусту туда и сюда, не имѣя больше намѣренія экзаменоваться. Черезъ нѣсколько дней пѣшаго хожденія по поверхности воды, онъ вошелъ во дворецъ бывшій среди моря. Въ этомъ дворцѣ всѣ 4 стѣны изнутри были выкрашены каждая въ особый цвѣтъ и на нихъ находились большое множество стиховъ доблестныхъ мудрецовъ, полныхъ смысла и благозвучія. Ли-мунъ сталъ ихъ разсматривать по порядку. На сѣверной стѣнѣ онъ увидѣлъ нѣсколько написанныхъ стиховъ. Вотъ слова этого писанія:

Такъ называемое „вино“ — это огонь, который сжигаетъ все тѣло, поэтому слѣдуетъ всегда воздерживаться отъ него.

Такъ называемый „прекрасный полъ“ — это (острый) ножъ для соскабливанія костей и мяса, это врагъ ослабляющій соки и сѣмя Слѣдуетъ быть осторожнымъ.

Такъ называемое „богатство“ когда эго мало — это мученіе (происходящее) вслѣдствіе желанія эго имѣть; когда много — мученіе отъ заботы по сохраненію. Страданіе отъ мысли, что хоть сколько нибуть — да пригодится (т. е. и самая малость можетъ пригодиться).

Такъ называемый „гнѣвъ“ — это дымъ безъ огня; когда гнѣваешься, то, подобно огню распространяясь, (онъ) вызываетъ различныя мученія.

Если подумать объ этихъ четырехъ вещахъ: о винѣ, прекрасномъ полѣ, богатствѣ и гнѣвѣ, то, такъ какъ это рискъ, отъ котораго происходятъ всякія мученія и горечь, то потому и сказано, что каждому приличнѣе отъ нихъ воздерживаться.

Прочтя и не одобряя (содержанія этой надписи), Ли-мунъ сказалъ: „Какъ можетъ человѣкъ этого міра отрѣшиться именно отъ этихъ четырехъ. Поэтому я въ отвѣтъ этихъ (стихамъ) сочиню похвалу этихъ четырехъ“.

Вотъ что онъ написалъ:

Если отрѣшиться отъ вина, то не будетъ *дечжі* ¹⁾ на жертвенномъ блюдѣ, самой сути пиршествъ и празднествъ, — отъ одной чарки вина (принесенной на алтарь), устроится тьму дѣлъ. Разъ напьешься и позабудешь мученія, происшедшія отъ тысячи причинъ. Вино — „чело“, (всякой) пищи. Вино — главное (основа) въ музыкѣ (поэзіи).

Если отрѣшиться отъ прекраснаго пола, то прекратится миръ и веселье между братьями; какъ же будетъ распространяться потомство. Перечисленія мученій сиротъ и вдовыхъ безконечны кромѣ того, такъ какъ распространеніе мало по малу очага изъ рода въ родъ зависитъ только отъ, являющагося удовольствіемъ, взаимнаго наслажденія мужчины и женщины, то именно красота этой сущности всего въ мірѣ доставляетъ главное удовлетвореніе

Еслибы не было богатства, то никому, начиная отъ сына тевгри, кончая черноголовымъ людомъ не было бы возможности жить (проводя время); къ тому же прочное устройство государства и семьи зависитъ вѣдь отъ богатства, а поэтому оно и является главною драгоценностью.

Еслибы не было гнѣва, то нельзя было бы отличать прекрасныхъ (шідургу) чиновниковъ и достойныхъ вельможъ;

¹⁾ Первая, лучшая порція всего съдобнаго, приносимая въ жертву Бурханамъ.

если прервется (отъ злости) дыханіе (гнѣвъ), то откуда явится снова доля жизни (дыханіе). Если подумаешь, тѣло (жизнь) наше зависитъ исключительно отъ силы дыханія“.

Произнеся это, онъ закончилъ составленіе этихъ нѣсколькихъ стиховъ.

Лишь только онъ отложилъ свою кисть, въ прохладномъ дворцѣ потихоньку подулъ вѣтерокъ. Водяные лотосы закачались въ разныя стороны; хотя не было живыхъ существъ, раздался голосъ, и, хотя не было никакого видимаго образа, одновременно съ тѣмъ, какъ раздался воздушный звукъ, Сянь-шэнъ позвавши своего спутника - мальчика, называемаго „рокъ“, вытащилъ свои гусли и заигралъ; сидя такъ, онъ задремалъ, и приснился ему сонъ.

Явились четыре дѣвушки, одѣтыя въ платья желтаго, краснаго бѣлаго и чернаго цвѣта. Когда онѣ, (ставши) передъ Ли-мунъ Сянь-шэн'омъ, стали его привѣтствовать, Ли-Мунъ во снѣ спросилъ ихъ: „откуда всѣ вы пришли“. Не слѣдовало бы вамъ, уважаемыя сестрицы, приходить сюда, такъ какъ здѣсь дикое мѣсто“. На это всѣ четыре дѣвицы сразу съ улыбкой отвѣтили: „Мы четыре сестры хубилганы (перерожденки) ¹⁾ съ давнихъ поръ поселились на этихъ мѣстахъ. Уже очень давно мудрецы составили про насъ хулящія насъ всѣхъ стихи; мы поэтому испугались и устыдились и тяжело намъ стало глядѣть въ лицо людей. Теперь же явился ты наше счастье и оставилъ рядомъ съ ихъ обличительными стихами хвалебное повелѣніе, поэтому мы, четыре сестры, безконечно обрадовались и пришли съ поклономъ отблагодарить почтеннаго сянь-шэн'а“. Когда онѣ это сказали, Ли-мунъ съ улыбкою отвѣтилъ: „Мудрыя подруги, кто такая каждая изъ васъ“.

Дѣвушка, одѣтая въ желтое, сказала: „имя мое—радостный нектаръ 10000 оставленныхъ Тунъ-ган'омъ семей—т. е. вино“.

Дѣвушка въ красномъ рассказала:— „имя мое—„Стройная“ (Хулігер), меня любятъ всѣ люди за то, что я бѣлолица и нарумянена—т. е. прекрасный полъ“.

Дѣвушка, одѣтая въ бѣлое платье сообщила:— „мое имя: богатство—это то, безъ чего никто изъ высшихъ или низшихъ не совершитъ никакого дѣла“.

¹⁾ Буддійскіе святые, перерождающіеся изъ поколѣнія въ поколѣніе и при жизни почитаемые святыми.

Дѣвушка въ черной одеждѣ сказала: „мое имя—самая важная драгоценность, сохраняющая жизнь (духъ) и плоть всѣхъ живыхъ существъ, т. е. гнѣвъ“.

Выслушавъ ихъ имена, Ли-мунъ съ веселымъ лицомъ сказалъ имъ—„Вино“. Оно занимаетъ первое мѣсто во главѣ десятковъ тысячъ вкусныхъ пировъ. Прекрасный полъ. Это первая изъ числа необходимыхъ потребностей, въ которой нуждаются живыя существа, обитающія повсемѣстно (такъ какъ если не будутъ рождаться дѣти ничего на землѣ не нужно; золото хотя и есть въ землѣ,—какая въ немъ польза, если людей не будетъ. — *Объясненіе Самбо-гэскуя Гусино-озерскаго дацана*).

Богатство—оно управляетъ всякими спѣшными и неснѣжными дѣлами. Гнѣвъ, мгновенно составляющій главное въ жизни. Можно сказать, что всякій, кто, воспользовавшись вами четырьмя, бросить (все) вредное, дѣйствительно сдѣлается (человѣкомъ) высокаго происхожденія.“

Когда онъ такъ сказалъ, всѣ дѣвушки, разомъ, чрезвычайно обрадовавшись, заговорили: „—почтенный Сянь-шэнъ, прежде ты сложилъ хвалебные стихи, а теперь, когда ты насъ снова еще хвалишь, мы очень обрадованы, и такъ какъ отблагодарить тебя за это трудно, то нельзя ли, чтобы ты выбравъ изъ насъ одну, наиболее доблестную, сдѣлалъ ее своею подругой“.

Ли-мунъ сянь-шэнъ отвѣтилъ: „Оставьте! хоть я и молодъ, но славу и положеніе мое я поставилъ (для себя) главнымъ и меня вовсе не прельщаютъ прелести какихънибудь (демеі тала) худоновъ („деревень“). Вы этого больше не повторяйте, а не то, какъ бы не произошло ущербъ для вашихъ добродѣтелей“.

Четыре дѣвушки съ улыбкой сказали:—„Слова мудраго сянь-шэнъа кажется немного ошибочны. Мы тѣ дѣвушки, что собираютъ капли воды съ небесъ и съ горъ¹⁾, вѣдь нельзя насъ уподобить цвѣтамъ придорожной ивы. Сянь-шэнъ первой Ханьской династіи (206 г. до Р. Х. — 220 годъ по Р. Х.) Цзы ма (или мань) взялъ себѣ дакини Ванчувъ посреди дороги; Фэй-гунъ таньской династіи нашелъ себѣ дѣвицу Хуньфу на полѣ. Оба они были старинные чиновники царства, поэтому что же вамъ, Сянь-шэнъ, отказываться отъ насъ; вромѣ того время летитъ очень быстро, подобно ткацкому челноку.

¹⁾ т. е. нельзя насъ унижать, считая за какихъто деревенскихъ, мыде съ высшими знаемся.

Черезъ одно мгновеніе молодыхъ лѣтъ, побѣлѣютъ волосы. Если не хочешь наслаждаться нынѣшнимъ молодымъ временемъ, вслѣдствіе боязни, то до какого времени ждатель.

Ли-мунъ рѣшилъ ихъ перехитрить и спросилъ: „Мудрыя сестрицы, если вы хотите меня вдругъ наградить, то, чтобы мнѣ узнать, кто изъ васъ самая доблестная, пусть каждая изъ васъ отдѣльно расскажетъ мнѣ о своихъ совершенствахъ“. (Дѣвушки согласились) и та, которая была въ желтомъ платьѣ, вышла впередъ и сказала: „Совершенства мои выше чѣмъ чьи бы то ни было. Я сильно помогаю сановникамъ поддерживать ихъ величіе; я весьма нужна для выказыванія ума у самыхъ совершенныхъ. Всякій, кто пристрастится къ прекрасному полу, не только самъ получить болѣзнь и вредъ, но и всѣ люди будутъ (имъ) гнушаться. Когда человекъ полюбитъ вино, у него явится масса близкихъ (буквально братьевъ). Всякій хубилганъ (буквально обладающій 8 сверхъестественными силами) въ Красномъ городѣ (?), въ пьяномъ видѣ, помогаетъ живымъ существамъ“.

Ли мунъ, одобривъ это, отвѣтилъ ей. „Разъ даже хубилганъ обладающій волшебною силой, вкушаетъ вино, то что же говорить о намъ подобныхъ. Я тебя оставляю“. Какъ онъ это сказалъ, дѣвушка въ красномъ разсердилась:— „Ты, мудрый Сянь-шэнь, не слушайся этой скверной, пьяной женщины“, и, обернувшись въ сторону дѣвушки въ желтомъ платьѣ, продолжала: „ты, мерзавка, расхвалила только себя,—зачѣмъ ты меня оклеветала. Ты сказала, что многіе, пристрастившись къ прекрасному полу, получаютъ болѣзни, и что всѣ люди ими гнушаются, (что же) болѣзни и эпидемія, являющіяся у только что родившихся младенцевъ, тоже происходятъ отъ полового пристрастія? Ты себя попусту выставляешь; и у тебя (самой) много дурного; если обыкновенный человекъ войдетъ во вкусъ вина, то уже не будетъ въ состояніи охранять себя и своихъ; если чиновникъ пристрастится къ вину, то упуститъ государственные интересы. Если ханъ пристрастится къ вину, то потеряетъ царство; если мудрый человекъ пристрастится къ вину, то разумъ его омрачится; если силачъ пристрастится къ вину, то сила и обаяніе его уменьшится. Хотя вино на взглядъ подобно водѣ, но по истиннымъ своимъ свойствамъ оно сильнѣе яда“.

На это Ли-мунъ сказалъ: „Дѣйствительно это справедливо: много (случаевъ), что люди, вслѣдствіе своего пристрастія къ вину, запускали дѣла. Прочь, прочь, я тоже не нуждаюсь въ винѣ“.

Дѣвушка въ красной одеждѣ заговорила: „Сянь - шэнъ, тебѣ можно меня оставить (себѣ) вслѣдствіе совершенства моихъ неоспоримыхъ качествъ“.

Ли мунъ спросилъ: „Въ чемъ же заключаются твои совершенства“. Дѣвушка продолжала снова: „Самые лучшіе друзья—это мужчина и женщина (вслѣдствіе ихъ взаимной нужды). Сѣмя, происходящее отъ похоти — единственная причина распространенія потомства. Даже высшіе и сановники— и тѣ выбираютъ себѣ добродѣтельную дѣвушку. Мгновенное наслажденіе подъ краснымъ шелковымъ одѣяломъ—выше, чѣмъ находка тысячи ланъ золота“. Ли мунъ въ отвѣтъ заявилъ: „Правда, правда, хотя бы и 1000 ланъ золота было, какъ можно, чтобы это сравнилось съ самымъ мгновеннымъ наслажденіемъ въ молодые годы. Я тебѣ оставляю. Когда онъ (это) произнесъ, дѣвушка въ бѣломъ платьѣ вышла впередъ и стала ругать дѣвушку въ красномъ: — „Несчастливая распутница. Ты кончила сочинять хвалы своимъ совершенствамъ. Зачѣмъ же ты говоришь, что меня не достанетъ и на мгновенное наслажденіе: да развѣ же мнѣ не достать до тебя. Если начать перечислять твои проступки, то ихъ, пожалуй, (окажется) очень много. Я вкратцѣ расскажу кое-что. Чжоу-ванъ, отличавшійся твердымъ, какъ желѣзный ящикъ, правленіемъ, когда былъ ослѣпленъ страстью къ прелестямъ дѣвицы Да-цзи, потерялъ свое правленіе и погубилъ свою жизнь. Вслѣдствіе пристрастія къ прекрасному полу, онъ загубилъ свою жизнь. (Всякій), пристрастившійся къ прекрасному полу, подвергается печалямъ все свое существо“. Ли-мунъ на это заявилъ: „Эти слова очень справедливы; есть чрезвычайно много доказательствъ, что въ прежнее время и донынѣ преступленія, совершенныя различными личностями, произошли отъ похоти. Прочь, прочь. Тебя оставить нельзя“.

Дѣвушка въ бѣломъ снова сказала: „Если перечислить всѣ мои совершенства, то ихъ, дѣйствительно, (окажется) много“. Ли-мунъ спросилъ ее: „Въ чемъ же (состоятъ) твои совершенства“. Дѣвушка отвѣчала: „Человѣкъ, воспринявъ въ себѣ совершенства неба, земли и человѣка, можетъ приносить пользу всему множеству живущихъ во вселенной. Еслибы святыя и сановники были безъ имущества то откуда было бы найти добродѣтельную милостыню. Если бы чиновники были безъ имущества, то трудно было бы имъ заботиться о своихъ обязанностяхъ. Еслибы люди низкаго происхожденія были безъ имущества, то трудно было бы совершать добродѣтельныя милостыни и существовать. (Пока) я существую, хотя я

безумная, — (все же) я многими уважаема, а если бы меня не было, то хотя бы люди были преисполнены совершенства (въ своей груди) не могли бы они распространять (свои знанія). Еслибы кто нибудь захотѣлъ меня добыть, пусть полагается на свою судьбу; а если поспѣшить съ гнѣвомъ, то достать меня насильно трудно“. Ли-мунъ одобрилъ это: „Эти слова весьма справедливы. Кабы у меня было богатство, я бы возгордился и пріобрѣлъ себѣ славу и положеніе. У меня нѣтъ имущества, а поэтому, несмотря на мои познанія, никто не хочетъ мною пользоваться. Богатство и на самомъ дѣлѣ очень полезно. Я тебя оставлю“. Тутъ дѣвушка въ черномъ платьѣ разсердилась и, указывая пальцемъ на дѣвушку въ бѣломъ, бранила ее. — „Ты, чванливая въ своей глупости и гордости, дурная женщина, совсѣмъ расхвалила свое кичливое тѣло. Пусть такъ. Но зачѣмъ ты меня то задѣла. Ты говоришь, что если кто сильно гнѣвается (то) пользы (отъ этого) нѣтъ. Ты попусту пожалуйста, не хвастайся. Коли начать перечислять твои недостатки, то ихъ окажется очень много. Какой бы ни былъ человѣкъ — разъ онъ безъ гнѣва, — не можетъ продолжать жить. Такъ называемое богатство пріобрѣтается, благодаря старанію людей; если начнешь тратить, — то (вѣдь) есть срокъ для окончанія (его); отецъ съ сыномъ изъ за богатства дѣлаются врагами. Братья изъ за богатства лишаются согласія. Между друзьями изъ за богатства возникаютъ непріятности. Доблестный человѣкъ изъ за богатства перестанетъ быть почитаемымъ. Сянь-шэн'ы прежняго времени, въ силу изобилія имущества, причиняли себѣ вредъ. Данъ-тунъ, стерегшій „Мѣдную“ гору (Гао-линь), умеръ съ голоду; чему приноситъ пользу то, что называется богатствомъ?“.

Ли-мунъ на это отвѣтилъ: „Правда, правда. Сянь-шэн'ы прежняго времени претерпѣвали мученія вслѣдствіе изобилія имущества и что Данъ-Тунъ, хотя и была у него „Мѣдная“ гора (Гао-линь), умеръ съ голоду, — тоже вѣрно. Прочь, прочь, я не воспользуюсь также и богатствомъ“.

Тогда дѣвушка въ черномъ, улыбаясь заговорила: „Изъ среды этихъ четырехъ нѣтъ человѣка болѣе совершеннаго, чѣмъ я“. Ли-мунъ сказалъ ей на это: „Я желаю слышать о твоихъ совершенствахъ“. Дѣвушка снова заговорила: — „Съ безначальнаго орчила¹⁾ всякія дѣла исполняются при по-

¹⁾ Весь матеріальный міръ, со всѣми перерожденіями живыхъ существъ и мученіями (сансара).

средствѣ искусства и разума. (Возьмемъ) тѣло въ 4 тохой (локтя). Какими бы оно способностями не обладало, разъ только изъ груди и горла (его не будетъ выходить дыханіе) на 3 имаху (дѣйма) — трудно (ими) пользоваться, а поэтому пользованіе виномъ, прекраснымъ поломъ и богатствомъ зависитъ исключительно отъ меня“. Прежде чѣмъ Ли-мунъ (успѣлъ) что либо выговорить въ отвѣтъ, тѣ три дѣвушки, называемыя „вино“, „прекрасный полъ“ и „богатство“, каждая отъ себя заговорили: „Сянь-шэнь! Не слушайся этой гордячки. Древній ханъ, по имени Ба-ванъ, хотя и отличался чрезвычайною силой, но по причинѣ сильнаго гнѣва лишилъ себя жизни, перерѣзавъ себѣ горло на Хара-Мурюнь (рѣкѣ Черной); способный на разныя хитрости Чжоу-юй по причинѣ сильнаго гнѣва укоротилъ свою жизнь. Многіе мудрые вельможи, вслѣдствіе сильнаго гнѣва загубили свою дорогую жизнь. Мудрый сянь-шэнь, не годится рѣшаться брать эту дѣвицу“.

Ли-мунъ Сянь-шэнь подумалъ про себя: „Эти четыре дѣвицы—сущее зло. Ни одной изъ нихъ не слѣдуетъ брать“. Подумавъ такъ, онъ сказалъ: „Такъ какъ у меня бѣдняка, Олбокъ¹⁾ тонокъ и одѣяло холодно, — то изъ васъ четырехъ безстрашныхъ сестрицъ ни одной себѣ оставить не могу“.

(Тутъ) эти четыре дѣвушки стали бранчливо порицать другъ друга: „Ты зачѣмъ меня оклеветала, когда Сянь-шэнь хотѣлъ меня оставить себѣ“. Другая говорила: „Когда Сянь-шэнь говорилъ что оставить меня, къ чему ты раскрыла ему всѣ мои недостатки“. Третья жаловалась: „Сянь-шэнь меня полюбилъ, ты чего ради на меня клеветешь“. Такъ возникла распря между ними, и онѣ перессорились. „Вино“ ругала „прекрасный полъ“: „Воровка жизненныхъ соковъ у людей“. Прекрасный полъ въ свою очередь, поносила „вино“, говоря: „Устроительница скандаловъ въ пьяномъ видѣ“. „Богатство“ ругала „гнѣвъ“: „Твое дѣло измѣнять легкія и сердце въ самомъ важномъ“²⁾. „Гнѣвъ“ ругала „Богатство“:—„Производитъ раздоры и вноситъ путаницу въ (понятія объ) истинѣ и лжи—все это дѣло твоихъ рукъ“.

Переругавшись, онѣ сдѣпились такъ, что образовалась вуча. Тогда Ли-мунъ сянь-шэнь подумалъ: „Это моя вина, что произошелъ раздоръ между этими четырьмя; я ихъ разниму“.

¹⁾ Плоская квадратная подушка, на которой монголы сидятъ, меньшее 1 квадратнаго метра.

²⁾ То есть портить ихъ.

Дѣвица въ черномъ закричала: „Прочь, сянъ-шэнъ. Я этихъ трехъ сквернавокъ исколочу до смерти“ и толкнула Ли-мун’а; послѣдній въ испугѣ проснулся—все это былъ сонъ.

Надъ этимъ Ли-мунъ задумался: „Если разобрать всѣ признаки этихъ четырехъ дѣвицъ изъ давишняго сна: „вино“, „прекрасный полъ“, „богатство“ и „гнѣвъ“—то (придется признать, что) каждая изъ нихъ—зло, а я, между тѣмъ, оставилъ (здѣсь) хвалебные стихи; а что онѣ причинятъ многимъ въ будущемъ мученія,—это несомнѣнно. Не вычеркивая прежнихъ стиховъ, составлю я (новые); не дѣло мужчины разрушать однажды имъ созданное. Пусть останется; рядомъ съ написаннымъ мною самимъ составлю я другіе стихи“.

Вотъ что онъ написалъ:

„Такъ называемое „вино“ — проповѣдано, что оно есть корень зла. Если пить понемногу, то оно является питаніемъ тѣла, подобно лекарству. Если же превыситъ мѣру, то по правдѣ, въ чемъ разница съ настоящимъ бѣшенымъ волкомъ. — Такъ называемый „прекрасный полъ“:—проповѣдано, что онъ есть корень злыхъ духовъ; пока соблюдена мѣра (хлеб),—онъ законно является связующимъ звеномъ въ мірѣ; если же будешь развратничать, то въ чемъ разница съ шелудивой сучкою. — Такъ называемое „богатство“—проповѣдано, что оно зло, происходящее отъ недостатка зрѣнія нашихъ глазъ (т. е. что оно представляется для насъ заманчивымъ, не будучи само по себѣ такимъ лишь, вслѣдствіе нашей, такъ сказать, близорукости). Если подумаешь надъ его сущностью, то (окажется), что оно, являясь добродѣтельнымъ, служитъ сердцевиною милостыни; если же будешь корыстолюбивъ, то въ чемъ разница съ паукомъ, имѣющимъ свое гнѣздо“.—Такъ называемый „гнѣвъ“ проповѣдано, что это опора для всякаго раздора; если можешь стерпѣть—то это лучшее для спокойствія. Когда гнѣваешься — какая разница съ разъяреннымъ быкомъ“.

Это написалъ Сянъ-шэнъ; уразумѣвши по всѣмъ признакамъ то, что проповѣдано о сходствѣ поступковъ этого міра съ сновидѣніями, Ли-мунъ Сянъ-шэнъ удалился отъ міра и сдѣлался монахомъ.

Примѣчанія переводчика.

Одна изъ рукописей, имѣвшихъ въ моемъ распоряженіи, заканчивается на этомъ мѣстѣ, а другая содержитъ въ себѣ еще слѣдующее резюме:

Прежніе люди воздерживались отъ вина, прекраснаго пола, богатства и гнѣва. Хотя вино и подобно напитку,— оно ядъ, омрачающій разумъ.

Поэтому не слѣдуетъ напиваться до безчувствія и развѣ только во время церемоній немного пригублять, для соблюденія законовъ приличія. Если напьешься до безчувствія, такъ что въ оыяненіи будешь похожъ на скотину, то въ такомъ видѣ нельзя заниматься дѣломъ. Вино, какъ ядъ, надо оставить.

Хотя прекрасный полъ, какъ будто бы и наслажденіе, но это огонь, уменьшающій силы; надо бросить предаваться разврату и, если свѣтскій мужчина съ женщиной сойдутся, то это допустимо только для продолженія потомства людей. Если же будешь развратничать подъ всякими предлогами, то явится ревность, зависть и нельзя будетъ заниматься дѣломъ. Прекрасный полъ опасенъ какъ пожаръ.

Обладаніе богатствомъ какъ бы является выгодой, но это убытокъ, губящій все. Надо, живя честно, понемногу увеличивать свое довольство; если будешь въ жадности искать большаго, то добытое при такихъ условіяхъ— не прибыль, а, наоборотъ, можешь причинить расходы и убытки въ основномъ имуществѣ. Богатство слѣдуетъ разсматривать, какъ нѣчто пагубное.

Гнѣвъ производитъ (впечатлѣніе) величія, но не слѣдуетъ гнѣваться, такъ какъ отсюда всякіе раздоры; въ ослѣпленіи не различаешь важнаго и неважнаго; надо бросить сердиться отъ обиды и гордости, сдерживаться и держать себя скромно (нам-гум). Если будешь кичиться отъ своего самомиѣнія и гордости, можешь изъ за своего гнѣва ввязаться въ северную исторію, а поэтому слѣдуетъ сдерживаться.

Монгольскій текстъ предлагаемой сказки можно найти почти у каждаго писца въ Ургѣ. Одинъ экземпляръ текста былъ мною переписанъ въ Ургѣ лѣтомъ 1898 года, другой, найденный тамъ же, достался мнѣ и переданъ теперь въ бібліотеку С.-Петербургскаго Университета. Различіе этихъ двухъ манускриптовъ совершенно несущественно, поэтому я въ переводѣ не обозначалъ встрѣчающихся въ нихъ незначительныхъ несоотвѣтствій. Текстъ будетъ напечатанъ въ издаваемомъ мною выпускѣ «Серія изданій факультета восточныхъ языковъ». Сказка эта, очевидно, переведена на монгольскій языкъ съ китайскаго, или, возможно, съ маньчжурскаго. Имена собственные изобличаютъ китайское происхожденіе ея, слово же *xehe* значущее по маньчжурски — *женщина*, напоминаетъ намъ объ этомъ послѣднемъ языкѣ; по монгольски это слово имѣетъ значеніе почтительнаго обращенія къ дѣвушкѣ или женщинѣ вообще. Въ виду сжатости изложенія дословный переводъ (и безъ того тяжелый) пришлось въ нѣсколькихъ мѣстахъ замѣнить болѣе вольнымъ. Отмѣчаю интересное значеніе словъ: *saixan yng*—«прекрасный полъ». Иногда же встрѣчается въ нашей сказкѣ и одно только слово *yng* въ этомъ значеніи. Въ заключеніе съ благодарностью упомяну о лицахъ, которыя мнѣ дѣлали указанія при чтеніи этой сказки: — бывшіе въ 1898 году въ С.-Петербургѣ представители бурятъ г. Тайша Сайнцакъ Юмовъ, покойный чиновникъ Тубановъ и родовые головы Добдановъ и Чимытовъ, кромѣ того— Хамбо-Лама Ч. И. Иролтусевъ и г. С. Б. Бадмажановъ и особенно Ц. Ж. Жамцарновъ, сдѣлавшіи цѣнныя указанія при чтеніи корректуры въ ноябрѣ 1905 года въ С.-Петербургѣ.

Андрей Рудневъ.

Гусино-озерскій дацанъ
20—7 сентября 1902 г.

Дѣйствія Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. Общества.

ДОКЛАДЪ КОМИССІИ,

избранной для ревизіи дѣятельности Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1901—1903 года.

14 апрѣля 1904 года Общимъ Собраніемъ членовъ В. С. Отдѣла была избрана Ревизионная Комиссія въ составѣ членовъ С. Ф. Ваторевича¹⁾, Л. А. Венюкова, А. В. Вознесенскаго, А. К. Жукова, С. А. Лянды²⁾, А. С. Первунинскаго, І. В. Плетникова и В. М. Посохина. Комиссіи этой была поручена не только обычная ревизія дѣятельности Отдѣла за минувшій годъ, но и совершенно не предусмотрѣнная уставомъ ревизія дѣятельности за 2 предшествующіе года. Такимъ образомъ дѣятельность Ревизионной Комиссіи выходитъ изъ обычныхъ рамокъ и уже по одному этому является исключительной³⁾. Это отсутствіе ревизіи предшествующихъ лѣтъ объясняется отнюдь не бездѣятельностью соотвѣтственныхъ ревизионныхъ комиссій, а исключительно цѣлымъ рядомъ крупныхъ ненормальностей въ жизни Отдѣла.

Характернымъ въ этомъ отношеніи является протоколъ послѣдняго въ 1903 году засѣданія Распорядительнаго Комитета 11 декабря. Тамъ мы читаемъ: «Н. Е. Маковецкій напомнилъ, что нѣтъ отчетовъ о дѣятельности Отдѣла за 2 года—1901 и 1902—, что представляется совершенно ненормальнымъ явленіемъ. Поставлено: просить Н. Н. Козьмина, В. З. Сказываева

1) Осенью отказался отъ участія въ работахъ Комиссіи.

2) Участвовалъ только въ ревизіи денежной отчетности Отдѣла.

3) Къ сожалѣнію, этотъ фактъ отсутствія ревизіи дѣятельности Отдѣла за цѣлый рядъ лѣтъ наблюдается не впервые: Распорядительный Комитетъ 1896 года, отвѣчая на замѣчанія ревизіи 1895 года, указываетъ, что дѣятельность Отдѣла не подвергалась ревизіи за предыдущіе 4 года (См. «Извѣстія» Т. XVIII № 3-й.).

и А. М. Станиловскаго составить отчеты въ двухнедѣльный срокъ». Такимъ образомъ только черезъ 3 года обнаруживается и ставится, такъ сказать, на видъ Комитету его же Предсѣдателемъ тотъ невѣроятный фактъ, что 3 цѣлыхъ года дѣятельность Комитета проходить безъ всякаго отчета передъ избравшими его членами Отдѣла.

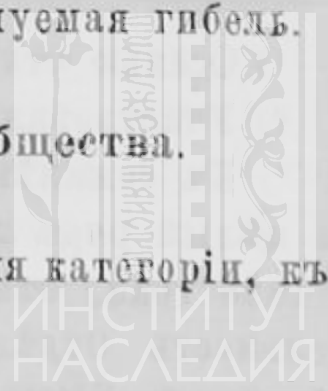
Даже настоящая Ревизионная Комиссія въ теченіе долгаго времени не могла приступить къ обзору дѣятельности Отдѣла немедленно по ея избраніи, какъ это требуется уставомъ, требующимъ притомъ окончанія всей ревизіи въ 2-хъ недѣльный срокъ, такъ какъ названной Комиссіи Отдѣлъ не могъ представить отчета о его дѣятельности своевременно. Комиссія только осенью получила этотъ отчетъ, составленный Правителемъ Дѣлъ Отдѣла уже, такъ сказать, заднимъ числомъ за всѣ подлежащихъ ревизіи 3 года. Далѣе та же Комиссія не получила во время никакихъ оправдательныхъ денежныхъ документовъ къ расходамъ Отдѣла за 1902 годъ и только послѣ составленія уже отчета о ревизіи денежныхъ дѣлъ Отдѣла, въ мартѣ 1905 года, получила увѣдомленіе о томъ, что и всѣ недостающіе денежные документы за 1903 годъ, получены наконецъ Правителемъ Дѣлъ Отдѣла и переданы его Казначею. Наконецъ слѣдуетъ указать, что ревизія инвентаря, библіотеки и музея, а также и наличности кассы за прежніе годы—является дѣломъ по крайней мѣрѣ проблематичнымъ, тѣмъ болѣе еще въ настоящемъ случаѣ, когда между послѣдними ревизіями и настоящей не было преемственной связи и 1900 годъ оставался вовсе не обревизованнымъ.

Весь этотъ рядъ ненормальныхъ особенностей поставилъ Ревизионную Комиссію 1904 года въ крайне затруднительное, чтобы не сказать безвыходное, положеніе. Члены Комиссіи, воодушевленные искреннимъ желаніемъ принести пользу Отдѣла, указать всѣмъ членамъ Отдѣла на замѣченные Комиссіею недостатки съ посильнымъ указаніемъ средствъ для ихъ исправленія, фактически почти ничего сдѣлать не могли, такъ какъ почти всю отчетность Отдѣла застали въ хаотическомъ состояніи и пришли къ убѣжденію, что дѣятельность Отдѣла нуждается въ серьезномъ и полномъ обновленіи ея, въ полномъ переустройствѣ, такъ какъ продолженіе ея въ томъ же направленіи и при прежнихъ беспорядкахъ грозитъ совершеннымъ распаденіемъ Отдѣла. Главный корень всякаго зла Комиссія видитъ въ бездѣятельности, инертности всей массы членовъ Отдѣла, выразителемъ мнѣнія которыхъ является Общее Собраніе его членовъ, и въ данномъ случаѣ Комиссія обращается съ особенной просьбой къ членамъ настоящаго Собранія и ко всему Отдѣлу принять болѣе дѣятельное участіе въ дѣятельности Отдѣла, которой безъ радикальныхъ мѣръ и вниманія со стороны всѣхъ членовъ Отдѣла грозитъ неминуемая гибель.

Общественная и ученая дѣятельность Общества.

Подраздѣляя дѣятельность Отдѣла на 2 указанныя категоріи, къ первой мы относимъ:

- 1) объяснительныя чтенія въ Музеѣ,



2) работы Отдѣла по организаціи Сибирской Научно-Промышленной Выставки и

3) организацію празднованія юбилея Отдѣла.

Въ отношеніи объяснительныхъ чтеній слѣдуетъ указать, что за 3 подлежащихъ ревизіи года дѣятельность Отдѣла, или, вѣрнѣе, бывшаго Консерватора Музея А. М. Станиловскаго, получила очень большое развитіе. А. М. обладалъ недюжиннымъ талантомъ популярнаго лектора и съ большою любовью и энергіею отдавался этому дѣлу. Каждое воскресенье, за исключеніемъ каникулярнаго времени, онъ читалъ лекціи на самыя разнообразныя темы, начиная съ археологіи и этнографіи и кончая естественными науками, всякій разъ избирая для чтенія одну или другую часть коллекцій музея. Его чтенія усердно посѣщались многочисленными слушателями (число ихъ доходило до 500 въ отдѣльные дни), очевидно привыкшими находить въ Музеѣ полезное развлеченіе, но, къ сожалѣнію, Ревизіонная Комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить, что этотъ значительный трудъ, выпавшій на долю Консерватора, былъ выполненъ почти исключительно имъ лично. Изъ другихъ членовъ Отдѣла только гг. Копыловъ, Любомудровъ, Навалихинъ, Новомейскій и Першинъ принимали участіе въ этомъ дѣлѣ и прочли каждый отъ 1 до 2 лекцій.

Послѣ ухода А. М. Станиловскаго Рас. Комитетъ обратилъ вниманіе на недостатокъ лекторовъ для воскресныхъ объяснительныхъ чтеній и назначилъ въ концѣ 1903 года Комиссію для организаціи ихъ. Объ этомъ предпріятіи Отдѣла Рев. Комиссія можетъ отозваться только съ похвалою.

Въ активъ Распорядительному Комитету повидимому должна была быть поставлена и неоднократно ставилась организація предварительныхъ работъ по устройству въ Иркутскѣ Научно-Промышленной Выставки. Выработка плана организаціи этой выставки потребовала массы труда отъ многочисленныхъ и весьма дѣятельныхъ членовъ Комиссіи; ими былъ выработанъ и планъ устройства ея и возбуждены многочисленныя ходатайства. Выставка должна была быть научно-промышленной и показывающей Сибирь, какъ она есть къ историческому моменту — открытію сплошнаго рельсоваго пути вдоль всей Азіи. Симпатичная сама по себѣ цѣль оказалась однако не по плечу Обществу. Если Отдѣлъ такъ полно и безъ всякихъ попытокъ къ продолженію дѣятельности выборной имъ Комиссіи отказался отъ первоначальной своей мысли организовать эту выставку, то это обстоятельство объясняется исключительно тѣмъ, что намѣченная имъ выставка никакой органической связи съ основными задачами Общества не имѣла. Отмѣчая это, Ревизіонная Комиссія не можетъ не высказать сожалѣнія о той массѣ напрасно затраченнаго труда, который съ такимъ усердіемъ несли Отдѣлу члены Комиссіи, и не можетъ не пожалѣть о томъ, что Распорядительный Комитетъ не утилизировалъ этотъ добровольный трудъ болѣе продуктивно.

Наконецъ здѣсь же слѣдуетъ упомянуть и о не менѣе значительныхъ, но, къ сожалѣнію, мало продуктивныхъ трудахъ членовъ Отдѣла по организаціи юбилейныхъ торжествъ, приуроченныхъ къ 50-ти лѣтію Отдѣла. Въ послѣднее время и Комитетъ, и Отдѣлъ неоднократно останавливались на этихъ торжествахъ съ радостнымъ и удовлетвореннымъ чувствомъ. Къ со-

жалѣнію слѣдуетъ указать, что помимо прекрасно организованной внѣшней стороны дѣла была въ этихъ празднествахъ и своя тѣневая сторона, о возможномъ устраненіи которой мало заботился Распорядительный Комитетъ. Ревизіонная Комиссія не можетъ не указать, что кромѣ рѣчей и привѣтствій Комитетъ очень мало сдѣлалъ для того, чтобы память о юбилеѣ осталась бы болѣе прочною. До сихъ поръ, если не считать полу-случайно изданнаго въ Кіевѣ на средства Отдѣла профессоромъ Коротневымъ томика юбилейнаго сборника, Отдѣлъ не издалъ ни одного изъ обзорнѣй 50-ти лѣтней дѣятельности Отдѣла, намѣченныхъ имъ уже очень давно, а между тѣмъ со дня Юбилея прошло уже около 4 лѣтъ. Отдѣлъ не предпринялъ также никакихъ экспедицій, ни изслѣдованій, приуроченныхъ къ дню Юбилея. Такимъ образомъ всѣ заботы Комитета по чествованію Юбилея сводились къ однимъ только эфемернымъ чисто внѣшнимъ торжествамъ. Нельзя не поставить въ упрекъ Распор. Комитету, что до конца 1904 года не дано членамъ Отдѣла ни отчета объ юбилейныхъ засѣданіяхъ и работахъ Отдѣла, ни объ начатомъ въ юбилейные дни сборѣ пожертвованій для учрежденія капитала имени Н. М. Мартыанова, такъ же точно, какъ нѣтъ отчета и о производившемся отъ имени Отдѣла сборѣ на изготовленіе юбилейныхъ жетоновъ по порученію членовъ Отдѣла. Нареканія на это приходилось слышать членамъ Рев. Комиссіи и она считаетъ своею обязанностью обратить на нихъ вниманіе Расп. Комитета и Общаго Собранія членовъ Отдѣла.

Суммируя все только что сказанное по поводу общественной дѣятельности Отдѣла, нельзя не придти къ выводу, что Отдѣлъ и Расп. Комитетъ относились въ высшей степени пассивно къ этого рода дѣятельности Отдѣла, мало того, увлекаясь внѣшнею стороною этой дѣятельности, Комитетъ не обращалъ достаточно вниманія на болѣе прямыя и серьезныя задачи Отдѣла. Развивая такимъ образомъ чисто показную, мало вяжущуюся съ научными задачами Общества, дѣятельность, Комитетъ прямо таки измѣнялъ завѣтамъ тѣхъ скромныхъ тружениковъ Отдѣла—каковы Крапоткинъ, Черскій, Чекановскій—работами которыхъ создавалась слава и честь Отдѣла.

Переходя къ ученой дѣятельности Отдѣла, мы остановимся сперва на экспедиціяхъ и др. изслѣдованіяхъ.

Изъ числа выполненныхъ командированными Отдѣломъ лицами работъ—въ 1901 году была сдѣлана г. Протасовымъ поѣздка въ Забайкалье, давшая Отдѣлу въ видѣ окончательнаго результата короткую (въ 6 страницъ), повидимому очень малаго значенія, замѣтку автора о томъ, какъ онъ собиралъ пѣсни. Собранныя авторомъ мелодіи и фонограммы, повидимому, въ Отдѣлѣ и не представлялись и считаются полною собственностью экскурсанта—по крайней мѣрѣ Комитетъ не возбуждалъ на этотъ счетъ никакихъ вопросовъ.

Затѣмъ сюда же слѣдуетъ отнести и неупомянутую совершенно въ Отчетѣ 1901 года экскурсію В. П. Гаряева, сдѣлавшаго о своей поѣздкѣ по Байкалу небольшое сообщеніе въ Отдѣлѣ и доставившаго ему, согласно условію, цѣлую коллекцію рыбъ и низшихъ организмовъ Байкала.

Далѣе Отдѣлу не удалась 3-я намѣченная имъ экскурсія этого года—г. Арефьева—не состоявшаяся за смертью экскурсанта. О ней въ Отчетѣ мы также не находимъ никакихъ свѣдѣній.

Такимъ образомъ изъ этихъ 3 цитированныхъ экскурсій 1901 года мы имѣемъ осязательные результаты только отъ одной—г. Гаряева. О неуспѣхѣ другой, г. Арефьева, Отдѣлу даже не было сообщено въ Отчетѣ, такъ-же точно очень мало дѣятельности Комитетъ проявилъ и по поводу экспедиціи г. Протасова.

Археологическія работы г. Овчинникова около Иркутска и изслѣдованія г. Перетолчина на Косоголѣ велись ими въ 1901 году безъ субсидій со стороны Отдѣла и требовать отъ нихъ какихъ либо законченныхъ отчетовъ Отдѣлъ не былъ въ правѣ.

Въ томъ же Отчетѣ 1901 года мы встрѣчаемся съ изслѣдованіемъ о положеніи грамотности въ Иркутской губерніи, выполненномъ совместно съ Обществомъ Народнаго Образованія. Были собраны опросныя свѣдѣнія, оставшіяся необработанными какъ въ 1901 году, такъ и въ послѣдующіе годы. Единственное напоминаніе объ этихъ матеріалахъ имѣется въ Отчетѣ 1902 года—А. М. Станиловскій высказываетъ пожеланіе о необходимости двинуть этотъ вопросъ. Вѣроятно, это дѣло и до сихъ поръ остается въ той же первоначальной стадіи.

Въ 1902 году въ Отчетѣ мы встрѣчаемся съ краткимъ очеркомъ работъ А. В. Львова, вѣроятно, попавшимъ въ Отчетъ этого года только по недоразумѣнію. Дѣло въ томъ, что г. Львову были ассигнованы на его экскурсію деньги только въ 1903 году, именно въ этомъ году и была выполнена имъ его послѣдняя экскурсія на Байкаль. Между тѣмъ данныя о работахъ 1903 года помѣщены въ Отчетѣ за 1902 годъ. Само собой разумѣется, что эта неточность произошла только потому, что отчетъ за всѣ 3 года (1901—1903) писался сразу. Нельзя ставить ее потому въ укоръ составителю Отчета, но все же со стороны Расп. Комитета можно было бы требовать большаго вниманія къ членамъ Отдѣла и ученымъ корпораціямъ, которымъ онъ могъ бы давать отчеты, заслуживающіе большаго довѣрія. Кстати сказать отъ г. Львова Отдѣлъ не имѣетъ никакихъ другихъ отчетовъ, кромѣ 2 страничекъ, отпечатанныхъ въ Отчетѣ о дѣятельности Отдѣла за 1902 годъ и едва ли заслуживающихъ названія отчета.

Въ томъ же 1902 году начинается организація экспедиціи Ф. Я. Кона въ Урянхайскую землю. Эта экспедиція доставила Отдѣлу очень много хлопотъ и ввела его въ крайне сложное отношеніе съ экекурсантомъ. По первоначальному предложенію А. В. Адрианова въ особо посвященномъ этому вопросу засѣданіи Расп. Комитета 22 ноября 1901 года размѣръ суммы, назначенной г. Кону, не былъ опредѣленъ, равно какъ совершенно не указано, въ чемъ именно состояло предложеніе г. Адрианова и какія цѣли долженъ былъ преслѣдовать г. Конъ въ своей поѣздкѣ. Изъ указанныхъ же въ протоколѣ этого засѣданія условій не соблюдены г. Кономъ первыя 2: доставка въ Отдѣлъ по окончаніи экспедиціи всѣхъ приобрѣтенныхъ имъ за счетъ Отдѣла аппаратовъ, а также фотографическихъ снимковъ и фенотграммъ. Но въ 1902 году эта экспедиція не состоялась вопреки указанію Отчета 1902 года. Она осуществилась уже въ 1903 году съ ассигнованіемъ на нее 1200 рублей со стороны В. С. Отдѣла и дополнительныхъ средствъ со стороны Красноярскаго Подъотдѣла и Музея Императора Александра III. Программа г. Кона была отпечатана въ Отчетѣ за 1902 годъ. Его экспедиція

увѣнчалась въ смыслѣ сбора матеріаловъ полнымъ успѣхомъ, но не такъ успѣшно разрѣшенъ вопросъ объ обработкѣ и печатаніи матеріала. Часть краниометрическую и антропометрическую Отдѣлъ предоставилъ въ распоряженіе Московскаго Общества Естествознанія съ очень скромнымъ пожеланіемъ имѣть по отпечатаніи труда 2—3 черепа съ опредѣленіями и 50 экземпляровъ изданія для раздачи членамъ Отдѣла. Другими словами Комитетъ болѣе, чѣмъ любезно предоставилъ въ полное распоряженіе несравненно болѣе богатаго, чѣмъ Отдѣлъ, Общества, богатѣйшій матеріалъ и не принялъ никакихъ мѣръ къ тому, чтобы члены Отдѣла, плательщики довольно большого членскаго взноса, получили хоть что нибудь взаменъ суммы, затраченной на экспедицію Ф. Я. Кона. Съ послѣдней частью—этнографической повторилась по сознанію самого Отчета та же исторія, которая была съ трудами Сибиряковской экспедиціи. Отчетъ г. Кона по его соображеніямъ долженъ занять около 90 печатныхъ листовъ съ массой иллюстрацій общей стоимостью свыше 3000 рублей. Такъ какъ денегъ на такія затраты отдѣлъ не имѣетъ, а г. Конъ человекъ необеспеченный, то для предоставленія ему возможности закончить свой громаднѣйшій трудъ Комитетъ назначилъ ему особую полистную плату и, вѣроятно, по окончаніи работы будетъ вынужденъ сдать ее опять таки другому учрежденію для напечатанія.

Ревизіонная Комиссія находитъ такое распоряженіе средствами Отдѣла со стороны Комитета совершенно нежелательнымъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ уже попалъ въ очень неловкое положеніе съ членами Сибиряковской Экспедиціи. Сравнительно большія деньги были затрачены на собраніе матеріала, значительная часть котораго до сихъ поръ совершенно необработана за недостаткомъ средствъ и времени у отдѣльныхъ собирателей. Теперь съ экспедиціей Ф. Я. Кона мы имѣемъ точно такой же случай. Въ лучшемъ случаѣ Расп. Комитетъ Отдѣла вытащитъ каштаны изъ огня для другого учрежденія, или совсѣмъ не участвовавшаго въ организаціи этой экспедиціи или участвовавшаго въ значительно меньшей, чѣмъ Отдѣлъ, мѣрѣ, и въ этомъ лучшемъ случаѣ Отдѣлъ будетъ лишенъ большой и цѣнной работы. Подобныя затраты со стороны Отдѣла мы находимъ крайне непродуктивными, обезцѣнивающими скудныя изданія Отдѣла, отнимающими отъ нихъ то, что имъ принадлежитъ по праву. По мнѣнію Рев. Комиссіи Отдѣлу слѣдовало бы бережнѣе расходовать свои скудныя средства на организацію такихъ предпріятій, которыхъ онъ до конца довести не можетъ. Что расходъ въ 1200 рублей на одно собраніе матеріаловъ экспедиціей г. Кона слишкомъ великъ для бюджета Отдѣла видно изъ того, что въ 1902 году Отдѣлъ не могъ удѣлить на экскурсіи ни одной копейки. Съ той же щедростью Расп. Комитетъ ассигнуетъ студенту А. В. Николаеву «заимообразно на окончаніе экскурсіи» 80 рублей. Что эта за экскурсія, были ли получены эти деньги отъ г. Николаева обратно—объ этомъ ни въ Отчетѣ, ни въ протоколахъ Расп. Комитета члены Отдѣла не найдутъ никакихъ данныхъ. Такой порядокъ расходованія общественныхъ суммъ не можетъ быть терпимъ.

Для полноты слѣдуетъ указать, что въ 1902 и 1903 годахъ были начаты работы г. Стефановича на средства особаго капитала имени Л. Ф. Граумана для изслѣдованія условій жизни въ Олекминско-Витимской тайгѣ. Работы эти въ рассматриваемые годы не были еще закончены. Планъ ихъ

выработанъ всецѣло г. Стефановичемъ и, судя по протоколамъ Расп. Комитета, едва ли этотъ планъ извѣстенъ послѣднему.

Этимъ и ограничивается организаціонная дѣятельность Отдѣла за 3 ревизуемыхъ года. Изъ сказаннаго видно, что все предпріятія, какъ субсидировавшіяся Отдѣломъ, такъ и стоявшія въ той или другой связи съ нимъ, отнюдь не вызвали со стороны Комитета какихъ либо ученыхъ или другихъ усилій—они шли помимо его и въ лучшемъ случаѣ Комитетъ давалъ средства или оказывалъ «нравственное содѣйствіе» экскурсантамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ мало заботился о послѣдствіяхъ и обезпеченіи хоть какой либо доли интересовъ своихъ довѣрителей—членовъ Отдѣла.

Не лучше только что указаннаго и пожалуй даже хуже, чѣмъ когда либо ранѣе, обстояло дѣло съ изданіями Отдѣла. «Извѣстія» сократились до минимума—въ 1901 г. была издана одна книжка, въ 1902 двѣ, въ 1903 тоже одна. До такого убожества Отдѣлъ не опускался за все 25 послѣднихъ лѣтъ его дѣятельности. Расп. Комитету, такъ много сдѣлавшему для Юбилея Отдѣла, слѣдовало бы внимательнѣе отнестись къ этой сторонѣ его дѣятельности, наиболѣе остающейся и наиболѣе цѣнимою всеми учеными учрежденіями. Рев. Комиссія не находитъ достаточно словъ, чтобы оттѣпнуть и особенное значеніе этой стороны дѣятельности Отдѣла и настаивать самымъ энергичнымъ образомъ на томъ, что экономія на издательской дѣятельности Отдѣла наиболѣе вредная и нецѣлесообразная экономія со стороны ученаго общества. Рев. Комиссія проситъ и Расп. Комитетъ и Общее Собраніе обратить на эту сторону дѣятельности особенное вниманіе. Благодаря систематическому неимѣнію денегъ на изданія, у насъ уходятъ то тѣ, то другія цѣнныя статьи и наши изданія падаютъ въ интересъ, какъ для членовъ Отдѣла, такъ и для другихъ учреждений. Благодаря же этому паденію интереса къ Обществу падаетъ и вся его дѣятельность.

За все 3 года въ изданіяхъ Отдѣла помѣщено 19 статей — изъ нихъ 12 приходится на статьи естественно историческаго содержанія, а 7 этнографическаго.

Слѣды редакціоннаго дѣла въ видѣ протоколовъ Редакціонной Комиссіи начинаются съ 1900 года (19 октября), затѣмъ слѣдуютъ протоколы еще 5 засѣданій (2 мая 1901 года, 26 іюля 1901 года, 20 февраля 1902 года, 30 декабря 1902 года и 10 ноября 1903 года). Такимъ образомъ за 4 послѣдніе года было, судя, по протоколамъ, 6 засѣданій Редакціонной Комиссіи.

Въ Редакціонную Комиссію было представлено 54 сочиненія, изъ нихъ нѣкоторыя въ теченіе значительнаго срока не удостоивались просмотра, на что имѣется нѣсколько жалобъ авторовъ. Напечатано 26 сочиненій въ различныхъ изданіяхъ и кромѣ того нѣсколько рукописей сдано для просмотра нѣкоторымъ членамъ Отдѣла, но до сихъ поръ не возвращено; наконецъ, 4 сочиненія не приняты для печатанія, какъ неудовлетворяющія научнымъ цѣлямъ.

Изъ этого краткаго очерка дѣятельности Редакціонной Комиссіи видно, что вслѣдствіе небольшого количества рукописей, представляемыхъ авторами въ Отдѣлъ, большей дѣятельности отъ Комиссіи и требовать нельзя. Характернымъ является лишь тотъ фактъ, что за послѣднее время почти совсѣмъ прекратились поступления новыхъ сочиненій, что конечно отзывается и на дѣятельности всего Отдѣла.

Состояніе коллекцій Музея

Ревизія коллекцій была начата съ Китайскаго отдѣла путемъ установленія наличности предметовъ, занесенныхъ въ инвентарную книгу. При провѣркѣ первыхъ же экземпляровъ оказалось что произвести полную ревизию невозможно вслѣдствіе того, что,

во 1-хъ, значащіеся въ инвентарѣ предметы не оказались въ витринахъ, содержащихъ въ себѣ разсматриваемый Китайскій отдѣлъ;

во 2-хъ, многіе предметы Китайской коллекціи не значатся въ инвентарѣ;

въ 3-хъ, нѣкоторые предметы, совершенно однороднаго характера, записаны безъ подробныхъ характеристикъ, что затрудняетъ возможность установить наличность инвентарнаго №;

въ 4-хъ, во многихъ случаяхъ наборъ однородныхъ предметовъ не обозначенъ количественно, что является неудобнымъ въ виду возможнаго исчезновенія ихъ;

въ 5-хъ, подъ однимъ и тѣмъ же №-омъ значится большое количество весьма разнообразныхъ предметовъ, не перечисленныхъ въ отдѣльности и не поименованныхъ, а записанныхъ на одинъ №, какъ пожертвованные такимъ то лицомъ;

въ 6-хъ, нумерація весьма запутанная и соотвѣтствующая, очевидно, двумъ различнымъ инвентарнымъ спискамъ; отсутствіе отдѣльной нумераціи для каждой данной коллекціи затрудняетъ ревизию этихъ коллекцій.

Тѣже самыя замѣчанія въ полной мѣрѣ относятся къ остеологической коллекціи, причемъ особенно замѣтна еще плохая наклейка ярлыковъ къ предметамъ, благодаря чему нѣкоторые экземпляры остались совершенно безъ всякихъ обозначеній.

По поводу записи поступающихъ въ Музей предметовъ и порядка ихъ храненія однимъ изъ членовъ Отдѣла М. П. Овчинниковымъ была подана записка съ указаніемъ нѣкоторыхъ нежелательныхъ явленій, а именно, отсутствія записи предметовъ или несвоевременнаго занесенія въ инвентарную книгу поступающихъ предметовъ, храненія ихъ въ теченіе значительнаго промежутка времени въ неразобранномъ видѣ и въ неудобныхъ для храненія помѣщеніяхъ, а также продолжительнаго отсутствія нѣкоторыхъ коллекцій, отосланныхъ различнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

Ревизионная Комиссія, разсмотрѣвъ заявленіе г. Овчинникова и убѣдившись въ справедливости нѣкоторыхъ изъ его указаній на частныхъ примѣрахъ, находитъ, что дѣйствительно не всѣ коллекціи Музея обрѣтаются въ должномъ порядкѣ и исправности и что для достиженія полнаго упорядоченія коллекцій Музея для обозрѣнія ихъ посѣтителями, для научныхъ занятій и для послѣдующихъ болѣе обстоятельныхъ ревизій необходимы:

1) общая перепись всѣхъ предметовъ, находящихся какъ въ витринахъ, такъ и еще не разобранныхъ или не раскупоренныхъ;

2) новое и болѣе систематическое распредѣленіе предметовъ по коллекціямъ;

3) возвращеніе всѣхъ предметовъ, отосланныхъ для опредѣленія или ознакомленія разнымъ учрежденіямъ и лицамъ;

4) безусловная, немедленная запись всѣхъ поступающихъ въ Музей предметовъ въ инвентарную книгу и

5) устройство новыхъ витринъ для размѣщенія возможно большаго количества имѣющихся въ Музей коллекцій.

Ревизія Библиотеки.

Ревизионная Комиссія, ревизуя бібліотеку Отдѣла, застала сильный хаосъ и беспорядокъ въ храненіи книгъ, картъ, фотографій, рукописей. Въ нѣкоторыхъ шкафахъ книги лежали въ беспорядкѣ: (напр. во второмъ шкафу, справа отъ канцеляріи) рядомъ съ № 2 журнала «Военный Сборникъ» лежалъ иностранный журналъ «The Atlantic plorle»; затѣмъ, №№ «Забайкальскихъ областныхъ вѣдомостей», «Труды Тифлискаго ботаническаго сада» выпускъ I книжка вторая за 1902 годъ и т. д... Цѣлая куча книгъ давно полученныхъ, но еще не записанныхъ въ инвентарный списокъ, лежала на столѣ, стульяхъ, на полу въ канцеляріи, покрытая пылью; число экземпляровъ такихъ книгъ доходило до 1,050 штукъ... Самая запись поступающихъ въ бібліотеку книгъ и періодическихъ изданій не всегда велась правильно: допускалась запись карандашемъ напр. на страницахъ 51, 75, 128, 145, 147, 150, 165, 173 и т. д.

Перебирая цѣлый рядъ книгъ и журналовъ съ которыми Отдѣлъ состоитъ въ обмѣнѣ изданіями,—Ревизионная Комиссія наша, что консерваторомъ, въ большинствѣ случаевъ, игнорируется отсылка прилагаемаго къ книжкѣ беллутеня съ сообщеніемъ о времени полученія Отдѣломъ книги.

Необходимо устранить—такъ какъ, трудъ, вписать два-три слова въ готово отпечатанный беллутень—сильно не обременить консерватора.

Библиотека за время съ 18 января 1901 года до 12 ноября 1904 года день ревизіи,—ежегодно пополнялась очень неравномѣрно:

за 1901 годъ съ № 5709 по № 5930
» 1902 » » » 5931 » » 6451
» 1903 » » » 6452 » » 6475
» 1904 » » » 6476 » » 7532

Книги, выдаваемые на руки членамъ (и не членамъ) Отдѣла, иногда немовѣрно долго задерживались. Необходимо консерватору, ежегодно, къ окончанію года составлять списокъ членовъ, за которыми числятся какія либо книги изъ бібліотеки, и просить, каждаго отдѣльно, вернуть для отмѣтки въ бібліотеку и, если случится надобность въ дальнѣйшемъ пользованіи книгой, снова переписать ее за этимъ членомъ.

Пополненіе бібліотеки Отдѣла книгами и другими пособиями, вопреки постановленія Общаго собранія отъ 14 марта 1897 года, происходило весьма неравномѣрно и было безъ всякаго, заранѣе опредѣленнаго, плана. Относительно способа храненія рисунковъ и картъ, служащихъ для «Воскресныхъ» объясненій, комиссія выражаетъ желаніе, чтобы 1) консерваторъ немедля принялъ болѣе раціональный способъ сохраненія и храненія этихъ рисунковъ, которые еще до сихъ поръ лежатъ въ простѣнкѣ между окнами въ бібліоточномъ залѣ музея, закрытые только тонкою бумагою, не предо-

храняющей отъ порчи и запыленія, и 2) составленъ бы былъ подробный списокъ этимъ рисункамъ, необходимый для лучшаго выясненія матеріала, который необходимъ къ изготовленію въ дополненіе къ имѣющемуся. 3) Въ предварительномъ отчетѣ не указано, кѣмъ были изготовлены эти рисунки.

Лица, принимавшія участіе своимъ личнымъ трудомъ и иждивеніемъ въ изготовленіи этихъ рисунковъ, напр. Ю. П. Навалихинъ, Ю. Н. Бирюкова, А. М. Станиловскій, Л. А. Венюковъ, В. Ц. Дорогостайскій, выравѣ расчитывать на болѣе деликатное и заботливое отношеніе, въ смыслѣ охраненія въ цѣлости ихъ трудовъ, со стороны лицъ и учрежденія, коимъ предоставили въ пользованіе. Географическія карты хранятся, хотя и въ папкахъ, но лежатъ не подобранными и не систематизированными по частямъ свѣта, государствамъ, и т. п., напр. карты частей Балтійскаго моря перепутаны съ картами береговъ Восточнаго Океана, Японіи, порта Владивостока; Средиземное море съ Аляской и островами Сѣвернаго Ледовитаго Океана... Этотъ порядокъ храненія картъ сильно затрудняетъ свободно ими пользоваться для справокъ впредь до измѣненія его со стороны Консерватора.

Рукописи хранятся кипами, свертками, связанными въ безпорядкѣ, при чемъ, нѣтъ даже имъ точнаго и полнаго списка, почему въ точности нельзя выяснитъ и количество ихъ въ библіотекѣ Музея...

Способъ храненія и сохраненія коллекцій фотографій, и альбомовъ сооруженія ж. д. заслуживаетъ со стороны Консерватора особаго вниманія, ввиду того, что коллекціи эти и альбомы, сохраняются въ нижнихъ шкафахъ этнографическаго зала Сиверса возлѣ холодной стѣны и подвержены сырости и вслѣдствіе этого скорой порчѣ черезъ выцвѣтаніе. Снимки, хотя и заключены въ картонныя папки, но не всѣ наклеены на бланки, не всѣ имѣютъ надписи, объясняющія ихъ содержаніе и, главное, будучи сохраняемы въ глубинѣ нижнихъ полокъ шкафа, не доступны большей части публики для осмотра. Почему бы не найти возможности изготовить двѣ-три подвижныхъ витрины для помѣщенія этихъ фотографій, мѣняя черезъ двѣ недѣли ихъ содержаніе... Альбомы же, заключивъ въ каленкоровые чехлы, хранить въ другомъ мѣстѣ (напр. въ шкафу, около канцеляріи). Просматривая дѣло о сношеніяхъ библіотеки съ лицами и учрежденіями состоящими въ обмѣнѣ изданіями, замѣчены комиссіей жалобы и указанія Отдѣлу на «не своевременную, неаккуратную высылку изданій» со стороны многихъ лицъ, напр.: заявленіе Инок. Петр. Кузнецова изъ Миусинска отъ 12 марта 1901 года о высылкѣ ему Изданій Отдѣла за 1898, 99, 1900 гг. и другое заявленіе, отъ Пермской ученой архивной Комиссіи отъ 22 дек. 1904 г. за № 1349. «Пермская ученая архивная комиссія, исправно высылая В. С. О. И. Р. Г. О. свои труды, до сихъ поръ (22 дек. 1904 г.) не получила въ обмѣнъ на нихъ ни одного изданія В. С. Отдѣла» и т. д. Необходимо издать дополнительные каталоги книгамъ имѣющимся въ библіотекѣ О-ла къ послѣднему году. Во время ревизіи библіотеки Консерваторомъ Музея В. Б. Шестаковичемъ производилась повѣрка библіотеки и составленнаго раньше имъ же систематическаго карточнаго каталога, который еще далеко не законченъ.

Благодаря карточному каталогу проверка наличности библиотеки значительно облегчена и можно надѣяться, что скоро будетъ закончена; необходимо теперь же озаботиться устройствомъ новыхъ шкафовъ и полокъ для складыванія вновь поступившаго большого количества книгъ, а также, приведенія въ извѣстность всей наличности книжнаго склада.

Состояніе книжнаго склада.

Произвести ревизію книжнаго склада не оказалось возможнымъ, такъ какъ никакихъ относящихся къ дѣлопроизводству по складу и къ выясненію его наличности книгъ и документовъ по объясненіямъ правителя дѣлъ Отдѣла и консерватора въ Отдѣлѣ въ настоящее время не имѣется.

Ревизія денежной отчетности.

Приступивъ къ ревизіи денежной отчетности 27 декабря 1904 года, Ревизіонная Комиссія прежде всего занялась проверкой наличности остатка денегъ, процентныхъ бумагъ и пр., показанныхъ по книгѣ казначея къ этому числу, и нашла все это въ полной исправности, о чемъ сдѣлала соответственную отмѣтку въ кассовой книгѣ казначея. При этомъ Комиссія замѣтила, что правильность и исправность веденія кассовой книги составляетъ исключительную заслугу казначея, такъ какъ Комитетъ ни разу за 3 года не ревизовалъ этой книги и не скрѣпилъ своей подписью правильности расхода и остатковъ.

За 1901 и 1902 года всѣ расходы консерватора подтверждены въ полной мѣрѣ оправдательными документами. Временное отсутствіе оправдательныхъ документовъ консерватора вызвало рядъ недоразумѣній, повлекшихъ за собою даже образованіе особой комиссіи, выяснившей неправильности отчетности.

Въ настоящее время по отношенію къ отчетности 1901 и 1902 года эти недоразумѣнія нужно считать вполне выяснившимися, ибо всѣ документы имѣются.

Такимъ образомъ съ внѣшней стороны все оказалось оправданнымъ документами, но Ревизіонная Комиссія не могла себѣ составить полного убѣжденія въ правильности расхода всей суммы прихода. Это она иллюстрируетъ на частномъ примѣрѣ: по складу она не могла установить ни прихода, ни расхода. Поступали ли какія либо суммы на приходъ отъ различныхъ Комиссіонеровъ Отдѣла — Комиссіи неизвѣстно. Такимъ образомъ эта правильность формальной стороны можетъ быть иѣсколько односторонняя. Она вводитъ въ заблужденіе спеціальную ревизіонную комиссію и самаго казначея, какъ это явствуетъ изъ протокола этой комиссіи отъ 8 декабря 1904 года. Утвержденіе комиссіи, что «въ практикѣ Отдѣла установилось, что предъявленные консерваторомъ приходо-расходныя записи *проводятся по книгѣ казначея въ концѣ отчетнаго года*» основано на недоразумѣніи, такое же недоразумѣніе представляетъ тоже утвержденіе въ другомъ мѣстѣ вышеозначеннаго протокола, гдѣ комиссія говоритъ: «Распорядительный Комитетъ, ссылаясь на то, что и поступления и расходы консер-

ватора проводятся по книгѣ казначея, отрицая наличность нарушенія единства кассы, и въ этомъ отношеніи онъ былъ правъ».

Въ дѣйствительности только печатному отчету, (который будто бы есть отчетъ казначея, а на самомъ дѣлѣ есть соединенный отчетъ казначея и консерватора) приходъ и расходъ обоихъ сгруппированъ вмѣстѣ, по въ книгахъ казначея не приходится все, что поступаетъ консерватору, а слѣдовательно и не списываются всѣ расходы консерватора. Вслѣдствіе этого прежде всего получается несоотвѣтствіе отчета и кассовой книги, хотя одно и другое носитъ подпись казначея.

За 1901 годъ, напримѣръ, приходъ по кассовой книгѣ, за исключеніемъ 2658 рублей оборотныхъ суммъ, которыя въ отчетѣ исключены изъ прихода и расхода, приходъ представляетъ сумму 17286 руб. 32 к., а по отчету 17873 руб. 73 к., т. е. на 587 р. 41 к. меньше по кассовой книгѣ, чѣмъ по отчету. Эти 587 р. 51 к. представляютъ сумму, поступившую къ консерватору, но по книгамъ казначея неприходованную. Точно такъ же расходъ по отчету больше расхода по кассовой книгѣ на 324 р. 27 к. Это значитъ, что изъ 587 р. 41 к. поступившихъ непосредственно къ Консерватору израсходовано имъ 324 р. 27 к., а 263 р. 14 к. остались у него на остаткѣ.

Тоже самое повторяется и въ 1902 году. По отчету, напримѣръ, выходитъ, что къ казначею перешло отъ 1901 года капиталовъ на сумму 10665 р. 63 к., тогда какъ по кассовой книгѣ только 10402 р. 49 к. т. е. меньше на 263 р. 14 к., каковая сумма осталась на рукахъ у Консерватора.

Нужно впрочемъ сказать, что въ иные годы проводились черезъ кассу казначея и поступления Консерватора, но въ такомъ видѣ, что это никакой цѣли не достигало. Такъ въ 1900 году приходовано: поступившіе Консерватору за Извѣстія 6 рублей, за книги и брошюры 27 р. 60 к., за пользованіе заломъ и стульями 93 р. 50 к., квартирной платы 120 р. 20 к. и эти суммы въ томъ же видѣ и въ тѣхъ же выраженіяхъ списаны. Очевидно въ такомъ видѣ это не можетъ считаться проводомъ прихода и расхода Консерватора, тогда какъ по отчету фигурируютъ въ расходѣ эти цифры въ видѣ дѣйствительныхъ расходовъ консерватора.

Для избѣжанія въ будущемъ подобнаго расхожденія слѣдуетъ установить, чтобы всѣ поступления проходили черезъ кассовую книгу. Точно также въ расходѣ въ кассовую книгу должны войти не авансовыя суммы, а дѣйствительный расходъ изъ этихъ авансовъ. Для этого Консерваторъ долженъ ежемѣсячно отсчитываться передъ казначеемъ, а до этого времени росписки въ выданныхъ авансовыхъ суммахъ служатъ для казначея оправданіемъ. Такимъ образомъ оправдательные документы въ расходахъ будутъ всѣ сосредоточиваться въ рукахъ казначея.

Что касается отчета за 1903 годъ, то въ немъ ни прихода, ни расхода консерватора нѣтъ, такъ какъ послѣднимъ не представлены ни книги, ни оправдательные документы. Такъ какъ онъ представилъ документы за 1901 и 1902 года, то можно надѣяться, что когда либо представитъ и документы за 1903 годъ. А пока, вѣроятно, близкимъ къ истинѣ является предположеніе особой, избранной Расп. Комитетомъ комиссіи, которая въ протоколѣ своемъ отъ 8 декабря 1904 года опредѣляетъ поступления къ консерватору въ 558 р. 57 к. (кормомной платы за квартиру 144 р., за продажу

изданій 50 р. за залю и стульа 70 р., аванса отъ казначея 100 р. и остатка отъ предыдущаго года 194 р. 57 к.) и предполагаетъ, что на основаніи среднихъ данныхъ за предыдущіе годы, вся эта сумма должна была составить расходъ на тѣ потребности, которыя обычно покрывались средствами, находящимися въ непосредственномъ распоряженіи Консерватора.

Комиссія не могла выяснитъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) при выпискѣ юбилейныхъ жетоновъ и уплатѣ за нихъ 250 р. сказано, что 156 р. собрано по подписному листу и что по сборѣ остальныхъ денегъ плата за жетоны поступитъ обратно въ кассу Общества. Комиссія не нашла ни подписного листа, ни денегъ, приходовавшихся по кассѣ. 2) Купленный для экспедиціи г. Протасова фонографъ находится въ Музеѣ, гдѣ находятся валики—Комиссіи не извѣстно. Въ инвентарѣ фонографъ не записанъ. 3) Въ 1901 году уплачено за юбилейный сборникъ 631 р. Сколько израсходовано этого сборника и куда и сколько осталось въ складѣ—по документамъ за полнымъ отсутствіемъ учета не видно. 4) По распоряженію Комитета уплачено въ 1903 году по счету Киммеля 454 р. Изъ счета не видно, какія это книги. Консерваторъ сдѣлалъ отмѣтку, что книги получены и деньги уплатить слѣдуетъ, вслѣдствіе чего казначей произвелъ уплату. По мнѣнію Комиссіи Комитетъ не долженъ былъ платить, не зная за какія книги слѣдуютъ деньги. И теперь его обязанность выяснитъ, за какія именно книги уплачено 454 р., когда они получены и гдѣ записаны въ каталоги. 5) Въ 1903 году пріобрѣтены отъ Макушина слѣдующія книги: Лоренца—Орнаменты 16 р. 50 к., Готенрода 2 тома 45 р., Гнѣдича—Исторія искусствъ 3 тома 24 р. Всѣ эти книги Комиссія не нашла записанными въ инвентарномъ спискѣ, хотя въ библиотекѣ онѣ имѣются въ наличности.

Также Комиссіи не удалось установить времени происхожденія и назначенія всѣхъ почти капиталовъ. Было бы желательнo выяснитъ все это для правильнаго начисленія процентовъ, а также для того, чтобы иные капиталы уничтожить, обративъ ихъ на текущія нужды, или дать имъ то назначеніе, какое имъ предназначено.

Ревизіонная Комиссія считаетъ долгомъ отмѣтитъ, что всѣ ея указанія не новость для В. С. Отдѣла: тотъ же Комитетъ, который распоряжался дѣлами 1901—1902 года, выслушалъ и отвѣтилъ на точно такія же указанія Ревизіонной Комиссіи 1899 года. Именно на стр. 108 отчета Комиссіи 1899 года указывается на неудобство расходовъ консерваторомъ денегъ, полученныхъ имъ помимо казначея. На стр. 115 того же изданія мы находимъ отвѣтъ Комитета на это замѣчаніе. «Неудобство расходованія г. консерваторомъ Музея помимо авансовыхъ денегъ и денегъ, поступившихъ къ нему на приходъ, въ настоящее время устранено». Такъ какъ время редактированія этой статьи относится къ концу 1902 года, то нельзя не признатъ за этимъ отвѣтомъ, какъ разъ совпавшимъ съ полной бездѣятельностью Комитета въ отношеніи учета консерватора, чисто канцелярской отписки.

ЗАБЛЮЧЕНІЕ.

При такомъ печальномъ положеніи дѣлъ Отдѣла Рев. Комиссія затрудняется перечислитъ тѣ мѣры, которыя могли бы служить къ поднятію дѣятельности Отдѣла, кромѣ развѣ самыхъ общихъ указаній:

1) въ отношеніи административной дѣятельности Отдѣла повидимому слѣдовало бы ослабить предѣлы дѣятельности Расп. Комитета. Пользуясь своей властью безъ всякаго контроля со стороны обезличенныхъ Общихъ Собраній, Комитетъ въ послѣднее время работаетъ совершенно самостоятельно даже въ такихъ крупныхъ вопросахъ, какъ большія, многолѣтнія экспедиціи (Кона, Стефановича и т. п.). Въ весеннихъ засѣданіяхъ, къ которымъ по обычаю приурочиваются годовые отчеты, выборы и т. п., обыкновенно присутствуетъ крайне небольшое число членовъ, поэтому эти собранія проходятъ вяло, безъ всякой инициативы участниковъ Общихъ Собраній. Казалось бы, что при болѣе частыхъ обращеніяхъ Комитета къ Общимъ Собраніямъ самая дѣятельность этихъ послѣднихъ оживилась бы значительно. Точно также для большаго участія Общихъ Собраній въ обсужденіи дѣйствій Отдѣла слѣдовало бы всѣ отчеты, ревизіи и выборы перенести на осеннія собранія, какъ болѣе многолюдныя и живыя;

2) въ отношеніи денежной отчетности Рев. Комиссія напоминаетъ Комитету и Общему Собранію о многократныхъ пожеланіяхъ предыдущихъ Комиссій—о соблюденіи элементарныхъ правилъ отчетности—о необходимости повѣрки книгъ Казначея и Консерватора со стороны Расп. Комитета, о необходимости сосредоточенія всѣхъ расходныхъ документовъ въ рукахъ Казначея, о необходимости проведенія всѣхъ поступленій къ Консерватору и другимъ, кромѣ Казначея, членамъ Отдѣла черезъ книги Казначея.

3) въ отношеніи имущества Отдѣла принять немедленно мѣры къ приведенію въ порядокъ инвентарей а) всего музейнаго имущества Отдѣла, б) библиотеки и составленія новаго инвентаря книжнаго склада, такъ какъ ранѣе бывшіе списки утеряны и Рев. Комиссія не имѣла возможности повѣрить это имущество по спискамъ хоть сколько нибудь цѣльнымъ и достовѣрнымъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ РАСПОРЯДИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА В.-СИБ. ОТДѢЛА И. Р. Г. ОБЩЕСТВА НА ЗАМѢЧАНІЯ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССІИ ПО РЕВИЗИИ 1901—1903 Г.Г.

Приступая къ объясненіямъ на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи, Распорядительный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ напомнить членамъ Отдѣла, что онъ не закрываетъ глазъ на то тяжелое положеніе дѣлъ въ Отдѣлѣ, которое получилось въ результатѣ цѣлаго ряда неблагопріятныхъ обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто на протяженіи послѣднихъ шести-семи лѣтъ.

Рядъ засѣданій Комитета въ 1903 и 1904 годахъ былъ посвященъ обсужденію способовъ устраненія вскрывшихся недочетовъ и оживленія, поднятія дѣятельности Отдѣла. Кое-что уже сдѣлано. Но большее еще остается будущему. Даже виѣсній безпорядокъ не можетъ быть устраненъ въ ближайшее время. Лишь въ слѣдующемъ, 1906 году, можно будетъ ожидать, при дружномъ содѣйствіи членовъ Отдѣла, наступленія нормальнаго хода дѣлъ.

Попробуемъ вкратцѣ намѣтить событія послѣднихъ лѣтъ, обусловившія настоящее положеніе вещей.

Въ 1898 году уѣхалъ Предсѣдатель Отдѣла В. П. Сукачевъ. Временное предсѣдательство въ Отдѣлѣ лежало на А. Н. Ушаковѣ (12 марта—24 октября 1898 г.), А. В. Вознесенскомъ (24 октября 1898 г.—10 марта 1899 г.), А. Н. Ушаковѣ (10 марта—7 августа 1899 г.), А. И. Лушниковѣ (7 августа—25 октября 1899 г.), А. А. Корниловѣ (25 октября—10 декабря 1899 г.), Д. Л. Ивановѣ (10 декабря 1899 г.—17 апрѣля 1900 г.) и Н. Е. Маковецкомъ.

Должность Правителя дѣлъ представляла еще болѣе частыя переменныя лица, ее исправлявшихъ. В. А. Обручевъ, избранный 3 февраля 1897 года, былъ замѣненъ 29 ноября А. П. Герасимовымъ; 17 апрѣля 1898 г. во временное исправленіе должности вступилъ В. Б. Шостаковичъ; съ октября 1899 года должность Правителя исправлялась В. Б. Шостаковичемъ и Н. П. Левинымъ; съ 14 февраля по 17 апрѣля 1900 г. Правителемъ дѣлъ былъ А. В. Вознесенскій; съ 15 мая 1900 г. до начала 1902 года Правителемъ дѣлъ былъ Я. П. Прейнъ, уже съ начала 1901 года, по болѣзни, немогшій исполнять своихъ обязанностей. Временно его замѣщали, Д. П. Першинъ, А. М. Станиловскій и Г. Н. Потанинъ. Въ февралѣ 1902 г. временное исполненіе должности Правителя дѣлъ было возложено на Консерватора Музея А. М. Станиловскаго, и въ мартѣ 1903 г. былъ избранъ Н. П. Козьминъ, лишь осенью вступившій въ должность. Такимъ образомъ двѣ важнѣйшихъ (помимо Консерватора) должности въ Отдѣлѣ исполнялись цѣлымъ рядомъ смѣнявшихся лицъ.

Въ 1901—1902 годахъ Отдѣлъ не былъ лишенъ дѣятелей, среди которыхъ, помимо Г. Н. Потанина, были люди, отличавшіеся энергіей и искренней преданностью Отдѣлу. Но это были и годы, давшіе массу кропотливаго, черноваго труда. Юбилейный годъ поглотилъ много силъ. Значительное его количество потребовало работы въ Выставочной Комиссіи. Работали и другія группы членовъ Отдѣла (комиссія кустарная, секціи Статистики и Этнографіи): шла энергичная работа въ Музеѣ, собравшая, подъ руководствомъ Консерватора, группу работниковъ какъ изъ членовъ Отдѣла, такъ и изъ постороннихъ лицъ. Консерваторъ и Правитель дѣлъ совмѣщались въ одномъ лицѣ, очень преданномъ Отдѣлу, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, не имѣвшемъ возможности безнаказанно отдавать свои силы всюду. Между тѣмъ, А. М. Станиловскій принималъ участіе—и такое, безъ котораго не могли обходиться—въ комиссіяхъ Выставочной, Кустарной, Редакціонной, активно участвовалъ въ трехъ секціяхъ. Какъ Правитель дѣлъ, онъ собиралъ членовъ этихъ комиссій на засѣданія, часто велъ протоколы, а также велъ и обширную переписку Отдѣла. Какъ Консерваторъ, онъ велъ сношенія по Музею, занимался распредѣленіемъ коллекцій, завѣдывалъ бібліотекой и складомъ, руководилъ работами по организациіи передвижнаго музея, велъ систематически воскресныя объясненія коллекцій.

При пассивномъ отношеніи большинства рядовыхъ членовъ Отдѣла и даже—Комитета, столь обычномъ у насъ, такая разносторонняя и напряженная дѣятельность была непосильна для одного лица. Въ началѣ

1903 года А. М. Станиловскій энергично потребовалъ, чтобы его освободили отъ обязанностей Правителя дѣлъ.

Къ сожалѣнію, избранное въ Правителя дѣлъ лицо не имѣло возможности ранѣе осени вступить въ исполненіе обязанностей Правителя дѣлъ. Осенью же г. Станиловскій былъ устраненъ отъ должности Консерватора, что сильно подѣйствовало на г. Станиловскаго.

Дѣло въ томъ, что А. М. Станиловскій въ послѣдніе годы до чрезвычайнаго напряженія развилъ и личную свою дѣятельность, какъ консерватора.

Въ рукахъ г. Станиловскаго сосредоточивались всѣ нити дѣятельности Отдѣла; большія суммы денегъ прошли подъ его отчетностью. Безъ него нельзя было ни войти въ курсъ дѣла, ни собрать свѣдѣній для годовыхъ отчетовъ, ни разобраться въ денежной отчетности.

Между тѣмъ лишь въ нынѣшнемъ, 1905-мъ году, удалось получить отъ него денежные документы, оправдывающіе его расходы, но систематическій отчетъ до сихъ поръ не полученъ.

Многіе изъ членовъ Отдѣла достаточно близко стояли къ Отдѣлу и знаютъ подробно продолжительныя перипетіи сношеній по поводу отчетности; но многіе и не знаютъ подробностей. И мы считаемъ долгомъ освѣдомить всѣхъ членовъ Отдѣла, дабы устранить всякіе, основанные на недомолвкахъ, толки.

Такимъ образомъ то запутанное положеніе дѣлъ, о которомъ всѣ слышали, не является безнадежнымъ. Оно накопилось годами, и устраняется и, можно надѣяться, что, къ слѣдующему году будетъ устранено.

Не въ первые такое положеніе въ Отдѣлѣ. Къ срединѣ 90-хъ годовъ дѣло было не лучше; случалось это и раньше. Отдѣлъ не падалъ, а неуклонно шелъ впередъ. Печально было, что Отдѣлъ не имѣлъ каталоговъ, коллекцій, что послѣднія не идеально размѣщались,—но отъ этого Музей не уничтожился. Напротивъ, никто не укажетъ, чтобы его богатства и значеніе понижались, а не увеличивались. Мы не можемъ сказать, что недочеты устранены. Нельзя сбросить тяжесть, наваленную годами, за одинъ взмахъ. Во всякомъ случаѣ, мы можемъ сказать, что работы по упорядоченію начаты. Старые завалы уже въ значительной мѣрѣ устранены. Идутъ работы въ библиотекѣ, и въ Музеѣ, и въ канцеляріи Отдѣла.

Послѣ этого предисловія, бывшаго необходимымъ, чтобы ввести собраніе въ общій курсъ дѣла, необходимо разобраться въ тѣхъ замѣчаніяхъ, которыя сдѣланы Ревизионной Комиссіей.

1) *О Сибирской научно-промышленной выставкѣ.* Ревизионная Комиссія, между прочимъ, дѣлаетъ такое резюмирующее замѣчаніе: «Если Отдѣлъ такъ полно и безъ всякихъ попытокъ къ продолженію дѣятельности выбранной имъ Комиссіей отказался отъ первоначальной своей мысли организовать эту выставку, то это обстоятельство объясняется исключительно тѣмъ, что намѣченная имъ выставка никакой органической связи съ основными задачами не имѣла».

Такой взглядъ Комиссiи надо объяснять тѣмъ, что она не проштудировала не только рукописнаго, но и печатнаго матеріала, относящагося къ выставкѣ. Поставивъ предвзятую мысль, что выставка «никакой органической связи» съ задачами общества не имѣетъ и что она «не по плечу» Отдѣлу, Комиссiя затѣмъ уже видитъ подтвержденіе этого своего взгляда въ «полномъ» отказѣ Отдѣла отъ предпріятія и «всякихъ попытокъ». Но мысль объ отсутствіи «органической связи» представляетъ мнѣніе лишь Ревизіонной Комиссiи (см. журналы общихъ собраній 2-го ноября 1901 г. и 3 и 6 марта 1903 г.), а ссылка на «полный отказъ» представляетъ гипотезу членовъ Ревизіонной Комиссiи, не извѣстно на какихъ источникахъ основанную. Въ отчетѣ за 1903 г. совершенно опредѣленно изображено, что послѣднимъ шагомъ въ отчетномъ году (въ ноябрѣ мѣсяцѣ) по организациі выставки было обращеніе за содѣйствіемъ къ новому Главному Начальнику Края. Графъ Кутайсовъ обѣщалъ свое содѣйствіе и сказалъ, что лично переговорить съ главами подлежащихъ министерствъ о субсидіяхъ и утвержденіи устава выставки (отчеты, стр. 141).

Этотъ шагъ прямо вытекалъ изъ условія, поставленнаго Выставочной Комиссiей и принятаго Отдѣломъ,—что «приступить къ организациі выставки» можно лишь по полученіи субсидіи отъ Правительства, а затѣмъ и результатовъ частной подписки, которая могла имѣть мѣсто лишь по утвержденіи устава выставки (отчеты, 132 и 141).

Послѣ доклада Главному Начальнику Края и отвѣта послѣдняго, Комитету оставалось лишь ждать результатовъ сношеній Его Сіятельства съ министрами.

Правда, г. Витте, обѣщавшій лично поддержку министерства финансовъ предпріятію Отдѣла, былъ замѣщенъ Плескѣ, но не было оснований опасаться измѣненія отношенія финансоваго вѣдомства. Достаточно вліятельная поддержка была обѣщана Вице-Президентомъ Географическаго Общества П. П. Семеновымъ. Отъ различныхъ правительственныхъ учреждений и лицъ (какъ напр. Горнаго Департамента, Забайкальскаго Губернатора и др.) шли ободряющія извѣстія.

Отдѣлу не было никакого мотива къ «полному отказу». И если теперь не дѣлается никакихъ попытокъ, а дѣло выставки можно считать отложеннымъ на неопредѣленное время, то этому причиной не измѣненіе во взглядахъ членовъ Отдѣла. Дѣло въ томъ, что въ концѣ января 1904 г. разразилась война съ Японіей, становящаяся все болѣе бѣдственной и разорительной. И во время всѣхъ этихъ финансовыхъ и военныхъ затрудненій нельзя, конечно, и думать о выставкѣ. Вотъ почему Комитетъ не считаетъ пока себя въ правѣ дѣлать какіе либо новые шаги или «попытки».

Во всякомъ случаѣ для 1903 г. было преждевременно указывать и на отсутствіе попытокъ.

По поводу замѣчанія Ревизіонной Комиссiи о томъ, что она «не можетъ не высказать сожалѣнія о той массѣ напрасно затраченнаго труда, который съ такимъ усердіемъ несли Отдѣлу члены Комиссiи, и не можетъ не пожалѣть о томъ, что *Распорядительный Комитетъ не утилизировалъ этотъ добровольный трудъ болѣе продуктивно*», Комитетъ докладываетъ общему собранію, что изъ обширныхъ матеріаловъ по выставкѣ (два тома)

и изъ отчета (стр. 118) видно, что идея выставки возникла не въ Распорядительномъ Комитетѣ, а въ болѣе широкихъ кругахъ членовъ Отдѣла, которые и образовали цѣлый рядъ частныхъ совѣщаній (см. также проток. Общ. Собр. 18 ноября 1901 п. 3, Отчеты, стр. 33; проток. засѣд. Распор. Ком. 27 октября 1901 г.). Уже послѣ того, какъ идея о выставкѣ подверглась предварительной разработкѣ до степени опредѣленной программы, участвовавшіе въ совѣщаніяхъ члены Отдѣла привлекли къ дѣлу Комитетъ и придали своимъ планамъ оффиціальный характеръ. Взглядъ на значеніе выставки для края и для Отдѣла членами послѣдняго высказывался совершенно опредѣленный (отчеты, стр. 33—35, 135—139, 132—134). Безъ сомнѣнія, выставка интересовала членовъ Отдѣла и вызвала съ ихъ стороны «массу» труда не съ точки зрѣнія возможности приложенія избытка силъ и энергіи. Участниками совѣщаній и членами Комиссіи были люди, несомнѣнно сознательно взявшіеся за дѣло. Выставка имѣла для нихъ самостоятельное значеніе, какъ предпріятіе огромнаго общественнаго значенія (см. отчеты, стр. 118—120, журн. Общ. Собр. 2 ноября 1901 г.).

Распорядительный Комитетъ, еслибы онъ даже несочувствовалъ выставкѣ, проявилъ бы много наивности, обратившись къ этимъ членамъ съ предложеніемъ затратить «этотъ добровольный трудъ болѣе продуктивно».

Напротивъ, такое предпріятіе, какъ выставка, является прекраснымъ *примѣромъ* того активнаго участія членовъ Отдѣла въ научно-общественной дѣятельности послѣдняго, на недостатокъ котораго жалуется—и не безъ основанія—Ревизіонная Комиссія (стр. 14, заключеніе).

Это участіе совпадаетъ съ *широкой общественной идеей* предпріятія, способной возбудить мысль и энергію.

Невѣрно утвержденіе Ревиз. Комиссіи, что неудавшееся предпріятіе противорѣчило «основнымъ задачамъ» Общества

Какъ центральное географическое общество, такъ и его Отдѣлы постоянно участвовали въ выставкахъ не только за послѣдніе годы, обильные этими культурно-общественными предпріятіями, но и въ 70-хъ годахъ.

Въ первый разъ приходится слышать заявленіе о «не соответствіи задачамъ Общества». Напротивъ, жизненное значеніе выставокъ съ ихъ вспомогательными и сопутствующими совѣщаніями, стѣздами, сообщеніями и лекціями, какъ нельзя болѣе близко задачамъ Общества. Такой высокой авторитетъ въ дѣлахъ Географическаго Общества и задачахъ географической науки, какъ вице-президентъ Географическаго Общества, П. П. Семеновъ, писалъ о «въ высшей степени сочувственномъ» отношеніи «къ столь полезному и необходимому въ жизни Сибири предпріятію» (отчеты, стр. 140).

2) *Объ юбилейныхъ празднествахъ.* Ревизіонная Комиссія подчеркиваетъ «показную» сторону торжествъ. Но празднества и выражаются «показной» стороною; въ этомъ и заключается ихъ задача. Поэтому, если возражать противъ «показнаго» элемента, то надо возражать вообще противъ устройства юбилеевъ и др. празднествъ, не надо въ нихъ участвовать.

За устройство празднествъ приводятъ, тѣмъ не менѣе, вѣскіе аргументы.

Обыденная жизнь слишкомъ блѣдна, вяла въ обычное время, и въ

ученыхъ и въ общественныхъ учрежденіяхъ она течетъ не замѣтно, изо дня въ день. Юбилейное празднество заставляеть оглядываться на пройденный путь, подсчитывать достигнутые успѣхи, учитывать и объяснять неудачи и ошибки; обсужденію подвергаются программы и общее направленіе дѣятельности; выставляются новыя задачи. Въ юбилейные же дни и окружающая общественная среда, обычно мало имѣющая связи съ учрежденіемъ, далекая отъ непосредственнаго участія въ его жизни, начинаетъ сознавать его значеніе, полезность и близость.

Дѣятели Отдѣла, во главѣ съ такимъ чуждымъ всему показному и мишурному дѣтелемъ, какъ Г. Н. Потанинъ, и имѣли въ виду общественно-воспитательное значеніе празднествъ. Вотъ почему въ день юбилея Отдѣла, представители науки въ краѣ, въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ не было занятій, на зданіяхъ ихъ вывѣшивались флаги, а сами учащіеся присутствовали на торжественномъ засѣданіи. Вотъ почему разнообразныя общественныя группы, съ другой стороны, проявили живѣйшее участіе и интересъ къ задачамъ Отдѣла. Не говоря уже объ идеѣ Научно-Промышленной выставки, заинтересовавшей не однихъ членовъ Отдѣла,—возникли мысли объ организаціи хуожественно-промышленнаго отдѣла въ Музеѣ, о Музеѣ наглядныхъ пособій и т. д. Кромѣ того «показная» сторона имѣла цѣлью почтить память тѣхъ «скромныхъ труженниковъ Отдѣла», напоминаніемъ о которыхъ Ревиз. Комиссія укоряетъ Комитетъ. Справедливо указаніе Ревиз. Комиссіи на то, что Отдѣломъ своевременно не былъ издавъ юбилейный матеріаль. Изложенныя выше затрудненія внутри Отдѣла явились препятствіемъ этому. Затѣмъ, не смотря на обращеніе къ членамъ Отдѣла просьбъ о составленіи очерковъ дѣятельности Отдѣла въ разныхъ областяхъ, откликнулись на призывъ лишь г. г. Бѣлкинъ, Трироговъ (ихъ «указатель» изданій Отдѣла отпечатанъ) и В. А. Обручевъ (его «обзоръ экспедицій» остался неоконченнымъ). Общій очеркъ пятидесятилѣтней исторіи Отдѣла заканчивается печатаніемъ.

3) *Объ экскурсіи В. П. Гаряева* Ревизіонная Комиссія дѣлаетъ упрекъ, что не упомянуто объ экскурсіи В. П. Гаряева. Этотъ упрекъ несправедливъ. Объ экскурсіи г. Гаряева упомянуто дважды, на стр. 9 и 10 Отчетовъ. Не помѣщено отдѣльнаго очерка, потому, что для послѣдняго, въ дѣлахъ Музея, не нашлось матеріаловъ. Матеріалы собранные г. Гаряевымъ, могли бы захватить отчетъ по Музею, по и. о. Консерватора В. Б. Шостаковичъ не нашелъ возможнымъ взять на себя составленіе отчетовъ по музею за 1901—1903 годы.

Печатаніе работъ надъ гаммаридами предоставлено, по просьбѣ Казанскаго Общества Естествоиспытателей, послѣдному (проток. 11 мая 1901 г., Общество участвовало своими средствами въ экскурсіи г. Гаряева).

Относительно цѣлесообразности печатанія работъ, исполненныхъ членами и сотрудниками Отдѣла, внѣ изданій послѣдняго, будетъ случай сказать ниже.

4) *Объ экспедиціи Арефьева*. Ревизіонная Комиссія говоритъ, что объ экспедиціи Арефьева «даже не было сообщено въ отчетѣ». Утвержденіе Комиссіи невѣрно. О несостоявшейся, за смертью Арефьева, экспедиціи ска-

зано на стр. 6 Отчетовъ. Такъ какъ экспедиція не состоялась, то не имѣло смысла посвящать ей особый очеркъ, или главу.

Невѣрно также указаніе на то, что Комитетъ вопросомъ объ экспедиціи не занимался. Экспедиція не разъ подвергалась обсужденію—и при томъ довольно подробному (протоколы 11 декабря 1900, 9 марта и 11 мая 1901).

5) *Объ экскурсіи С. П. Перетолчина.* Очеркъ объ экскурсіи помѣщенъ, но Ревизіонная Комиссія находитъ, наоборотъ, что этого очерка не слѣдовало помѣщать, такъ какъ изслѣдованія велись безъ субсидій со стороны Отдѣла и «требовать какихъ-либо законченныхъ отчетовъ Отдѣлъ не былъ въ правѣ». Это опять таки невѣрно. Г. Перетолчинъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ велъ свои изслѣдованія на Косоголѣ, при поддержкѣ Отдѣла. Программа изслѣдованій вырабатывалась Предсѣдателемъ Секціи Физической Географіи В. А. Обручевымъ. Въ предисловіи къ «Краткому Физико-Географическому очерку Косогола» г. Перетолчинъ именно и ссылается на то, что Отдѣлъ участвовалъ въ изслѣдованіяхъ только денежной поддержкой. Последнее ассигнованіе г. Перетолчину, въ размѣрѣ 150 рублей, было сдѣлано въ 1900 г (протоколъ 17 апрѣля). И это ассигнованіе должно было быть послѣднимъ. «Г. Перетолчинымъ было заявлено, что онъ предполагаетъ текущимъ лѣтомъ закончить изслѣдованіе озера Косогола, а въ слѣдующую зиму надѣется обработать собранный матеріалъ, представивъ Отдѣлу монографическій очеркъ объ озерѣ» («Извѣстія, т. XXXII, № 1—2, Дѣйствія, стр. 48). Закончить изслѣдованія въ 1900 г. не удалось, и поѣздка 1901 года имѣла задачей додѣлать неудавшееся въ предыдущемъ году. Понятно, что г. Перетолчинъ не испрашивалъ дополнительнаго ассигнованія. Такимъ образомъ С. П. Перетолчинъ совершенно правильно считалъ себя обязаннымъ дать отчетъ о поѣздкѣ.

Распорядительному Комитету могъ бы быть обращенъ совершенно другой упрекъ. Г. Перетолчинъ долженъ былъ доставить Отдѣлу «монографическій очеркъ объ озерѣ», но не только не доставилъ его, а напечаталъ въ Казани при содѣйствіи Казанскаго Общества Естествоиспытателей.

Лишь въ 1904 г. г-нъ Перетолчинъ обратился съ предложеніемъ перепечатать очеркъ Косогола въ «Извѣстіяхъ» въ дополненномъ видѣ. По просьбѣ Комитета, Д. Л. Ивановъ далъ указанія относительно желательныхъ дополненій и измѣненій въ очеркѣ.

6) *Объ экскурсіяхъ А. В. Львова.* Ревизіонная Комиссія говоритъ, что очеркъ работъ г. Львова попалъ въ отчетъ 1902 г. «по недоразумѣнію»; деньги были ассигнованы г. Львову въ 1903 г.,—«именно въ этомъ году и была выполнена имъ его послѣдняя экскурсія на Байкаль». «Само собой разумѣется.—говоритъ Ревизіонная Комиссія,—что эта неточность произошла потому, что отчетъ за всѣ три года (1901—1903) писался сразу. Нельзя ставить ее потому въ упрекъ составителю отчета, но все же со стороны Распорядительнаго Комитета можно было бы требовать большаго вниманія къ членамъ Отдѣла и ученымъ корпораціямъ, которымъ онъ могъ бы *давать отчеты, заслуживающіе большаго довѣрія*». Авторъ доклада Ревизіонной Комиссіи, очевидно, разсчитывалъ, на то, что, не цитируя выраженій отчета, онъ заставитъ членовъ Отдѣла думать, что составитель отчета работы, производившіяся въ 1903 г., отнесъ, по неосвѣдомленности

въ дѣлахъ Отдѣла, къ 1902 году. Такой неосвѣдомленностью члены Отдѣла и ученые корпораціи введены въ заблужденіе, получили незаслуживающія довѣрія, ложныя свѣдѣнія. Такъ ли это? Въ началѣ отчета сдѣлана оговорка такого содержанія: «Полный отчетъ о своихъ изслѣдованіяхъ, обнимающихъ 1902 и 1903 г.г., г. Львовъ намѣренъ представить по окончаніи обработки собраннаго матеріала». И далѣе цитируются собственныя слова г. Львова: «По порученіи В.-С. Отдѣла И. Р. Г. Общества я сдѣлалъ двѣ геологическія экскурсіи въ 1902 г. и одну *дополнительную* въ 1903 г.». Гдѣ же тутъ путаница? Чѣмъ обмануто довѣріе членовъ Отдѣла и ученыхъ корпорацій?

Г. Львовъ и въ 1903 году экскурсировалъ не на одни средства Отдѣла; на выданные изъ кассы послѣдняго 50 рублей трудно было произвести сколько-нибудь значительныя работы. Въ кассовомъ отчетѣ 1903 г. показаны выданными г. Львову 50 рублей, а на стр. 66 сказано о выдачѣ 75 рублей. Эта разница была опущена изъ вида Ревизіонной Комиссіей, но она показываетъ, что средства доставались не изъ одной кассы Отдѣла (частная подписка). Въ началѣ отчета (стр. 66) указано и то участіе, которое Отдѣлъ принималъ въ работахъ г. Львова.

Конечно, можно указать, что, если не было нарушенія довѣрія членовъ Отдѣла и ученыхъ корпорацій, то всетаки было цѣлесообразнѣе помѣстить свѣдѣнія въ отчетѣ 1903 г. сразу за 2 года. Но отчетныхъ свѣдѣній за 1903 г. г. Львовъ не могъ еще дать, такъ какъ занимался обработкой данныхъ изслѣдованій. Но, давая, по просьбѣ Правительства дѣлъ, свѣдѣнія о работахъ 1902 г., онъ невольно ввелъ и нѣкоторыя данныя 1903 года, такъ какъ постарался набросать систематическую картину хода и результатовъ изслѣдованій. Во всякомъ случаѣ, главныя изслѣдованія г. Львовъ произвелъ въ 1902 г.; въ 1903 г. онъ *дополнилъ* новой экскурсіей полученные въ 1902 г. результаты. Въ отчетѣ это совершенно ясно и опредѣленно оговорено, и недоразумѣнія здѣсь быть не можетъ.

7) *Объ экспедиціи Ф. Я. Кона.* Ревизіонная Комиссія говоритъ, что «въ 1902 году эта экспедиція не состоялась, вопреки указанію Отчета 1902 г.» Опять Правительство дѣлъ обвиняется въ томъ, что отчетъ объ экспедиціи г. Кона на стр. 69—91 Отчетовъ представляетъ плодъ вымысла—Комиссія не говоритъ—вольнаго или невольнаго.

Очевидно, Ревизіонная Комиссія не сочла нужнымъ ни просмотрѣть большой переписки, заключающейся въ «Дѣлѣ» по экспедиціи Ф. Я. Кона, ни прочесть имѣющихся въ отчетахъ свѣдѣній, а судила лишь по воспоминаніямъ о тѣхъ разговорахъ, которые, въ свое время, вызывались экспедиціей г. Кона.

На стр. 90 Отчетовъ говорится, что въ іюнѣ 1902 года г. Конъ отправился въ экспедицію, послѣ устраненія тѣхъ неожиданныхъ препятствій, которыя было явились на пути къ осуществленію предпріятія (Отчеты, стр. 89—90). Въ концѣ сентября онъ прислалъ уже предварительный отчетъ и программу работъ до декабря мѣсяца. Онъ просилъ также, въ виду вызванной вышними причинами задержки экспедиціи, продолжить послѣднюю и въ слѣдующемъ году, съ ассигнованіемъ прежней суммы 600 рублей.

Въ отчетѣ 1902 г., остановавшись подробно на экспедиціи г. Кона, Правитель дѣлъ счелъ нужнымъ объяснить причину такой подробности такъ: «Я нѣсколько подробно остановился на перипетіяхъ хода экспедиціи Ф. Я. Кона, чтобы познакомить гг. членовъ Отдѣла съ административно-технической стороной дѣла. Ревизіонныя Комиссіи, имѣющія обычно подъ рукой лишь печатный матеріаль,—отчеты, протоколы,—не разъ указывали на пассивность Комитета и администраціи Отдѣла, отвѣчающихъ на различные вопросы—краткими репликами: «исполнить», «написать», «принять къ свѣдѣнію». Это выраженія протоколовъ; по необходимости они кратки, но за ними скрывается иногда *большая переписка и усиленные хлопоты*». Къ сожалѣнію, даже Ревизіонная Комиссія не сочла нужнымъ познакомиться съ содержаніемъ отчета, категорически заявивъ, что «вопреки отчету экспедиціи не было». Это тяжкое обвиненіе. Можетъ быть Ревизіонная Комиссія считаетъ виновникомъ вымысла г. Кона, приславшаго вымышленные отчеты? Но тогда какія основанія Ревизіонная Комиссія имѣетъ для такого подозрѣнія.

Можно думать, что Комиссія почерпнула свои свѣдѣнія, помимо собеседованій съ нѣкоторыми лицами, еще изъ кассоваго отчета 1903 г. Тамъ, дѣйствительно, сказано: на сойотскую экспедицію Ф. Я. Кона — 1200 р. (стр. 149). Не найдя нужнымъ знакомиться съ дѣломъ по существу и по матеріаламъ. Ревизіонная Комиссія не уяснила себѣ, почему вся эта сумма была переведена въ одинъ годъ. Между тѣмъ, даже не перелистывая дѣла по экспедиціи а просмотрѣвъ одну кассовую книгу, Ревизіонная Комиссія догадалась бы, въ чемъ дѣло. На стр. 30 книги показанъ переводъ Красноярскому Подъотдѣлу въ 300 рублей и рядомъ 300 рублей—непосредственно г. Кону; на стр. 88—89 Отчетовъ это обстоятельство объяснено,—а именно сказано, что въ 1902 году деньги были выданы, за счетъ Отдѣла, г. Кону Красноярскимъ Подъотдѣломъ. Такимъ образомъ, г. Конъ въ 1902 году обошелся имѣвшимися у него и полученными отъ разныхъ учрежденій средствами. Долгъ Подъотдѣлу былъ уплаченъ въ февралѣ 1903 года. Въ мартѣ (по ордеру за № 79) была переведена г. Кону субсидія 1903 года. Въ кассовомъ отчетѣ всѣ эти переводы суммировались цифрой 1200 р.

Между тѣмъ, на основаніи этой суммированной цифры и не уясненныхъ хорошо слуховъ, Ревизіонная Комиссія составила себѣ цѣлую картину хода работъ экспедиціи.

Затѣмъ Ревизіонная Комиссія сообщаетъ членамъ Отдѣла, что «отчетъ» по экспедиціи составитъ 90 печатныхъ листовъ, съ «массой иллюстрацій», что въ виду необезпеченности г. Кона и для того, чтобы дать ему «возможность закончить свой трудъ Комитетъ назначилъ ему особую полистную плату» и что весь трудъ, слѣдовательно, будетъ стоить 3000 рублей, а печатаніе придется передать какому-либо другому учрежденію. Въ заключеніе говорится, что «Ревизіонная Комиссія находитъ такое распоряженіе средствами Отдѣла совершенно нежелательнымъ». Осужденіе очень рѣшительно, но оно высказано дѣйствіямъ Комитета, не имѣвшимъ мѣста въ дѣйствительности. Вопросъ объ обработкѣ данныхъ экспедиціи г. Кона и объ издаваніи трудовъ г. Кона былъ рѣшенъ не въ подлежавшій ревизіи періодъ, а

въ 1904 г. Но, разъ вопросъ этотъ Ревиз. Комиссией затронуть, мы должны послѣдовать за нею за предѣлы разсматриваемаго періода.

Во-первыхъ, г. Конъ составляетъ не отчетъ по экспедиціи (отчетъ имъ уже данъ и напечатанъ въ «Извѣстіяхъ», т. XXXIV № 1, стр. 19—69), а особую монографію, посвященную Сойотіи, или, точнѣе, рядъ монографій (протоколы засѣд. Распор. Комитета 3 января и 9 марта 1904 г.; программа въ проток. 9 марта). Въ виду недостатка средствъ, размѣръ работы сокращенъ до 20—25 печатныхъ листовъ, и очерки постановлено печатать съ особой нумераціей страницъ въ «Извѣстіяхъ», такъ что особаго расхода на печатаніе, сверхъ обычнаго (на печатаніе «Извѣстій»), не потребуется. Заготовивъ известное количество отдѣльныхъ оттисковъ, ихъ можно будетъ сброшюровать въ одну книгу и выпустить отдѣльно въ свѣтъ. Иллюстрацій не предполагается. Размѣръ полистной платы опредѣленъ въ 25 рублей, и такимъ образомъ добавочный расходъ опредѣляется въ 500—700 рублей (а не 3000 рублей).

Что касается рѣшенія предоставить краниометрической и антропометрической матеріалъ для обработки и изданія Московскому Обществу любителей естествознанія и антропологии, то, во первыхъ, Общество это, дѣйствительно, — какъ указываетъ справедливо Ревиз. Комиссія, — болѣе богато денежными и научными средствами и можетъ обработать и издать этотъ матеріалъ; а, во вторыхъ, совершенно непонятна та ревность къ сохраненію, хотя бы и непроезжательному, всего, что собрано на средства Отдѣла, которую проявляетъ Ревизіонная Комиссія. Неужели Отдѣлъ что-нибудь теряетъ отъ того, что компетентное ученое Общество обрабатываетъ и издастъ богатый научный матеріалъ, сдѣлаетъ его достояніемъ ученаго міра? Важно было добыть этотъ матеріалъ. И отдѣлъ сдѣлалъ цѣнное, хорошее дѣло для науки, извлекая новые матеріалы, не даромъ затратилъ свои средства. Что за бѣда, что запасъ имѣющихся средствъ не дозволяетъ продолжить дѣло — сдѣлать обработку матеріаловъ и устроить изданіе обработаннаго. Мы не можемъ согласиться съ умѣстностью такого выраженія, какъ «вытащить (т. е. Отдѣлъ) каштаны изъ огня для другого учрежденія». Дѣло науки достаточно велико и благородно, чтобы изгонять изъ него меркантильные соображенія и расчеты собственника. Неужели составитель доклада предпочелъ бы, чтобы «каштаны» сгорѣли, но не доставались «другому учрежденію»?

Фотографическіе снимки г. Кономъ доставлены (протоколъ 1904 г., 3 января; находятся въ Музеѣ). Фонограммъ г. Конъ и не обязывался доставить ¹⁾).

¹⁾ Необходимо отмѣтить неправильное цитированіе Комиссией данныхъ и даже выраженій отчета. «Съ послѣдней частью — этнографической, — цитируетъ, напр., Ревизіонная Комиссія, — повторилась по сознанию самого отчета та же исторія, которая была съ трудами Сибиряковской экспедиціи». Такого «сознанія» нѣтъ въ отчетѣ. На стр. 116 Отчетовъ цитируется постановленіе Комитета, гдѣ въ числѣ мотивовъ, побудившихъ къ сношенію съ Музеемъ Имп. Александра III, указывается, что «этому труду можетъ угрожать участь, постигшая труды Сибиряковской экспедиціи».

8) *Объ экспедиціи Я. В. Стефановича.* Вопреки заявленію отчетовъ, Ревизіонная Комиссія находитъ, что экспедиція Я. В. Стефановича была не только въ 1903 г., но и въ 1902 г. Это невѣрно. Въ 1902 г. экспедиція не могла состояться «по независящимъ обстоятельствамъ», такъ какъ бывший Иркутскій Губернаторъ г. Моллеріусъ не нашелъ возможнымъ разрѣшить поѣздку г. Стефановича въ золотопромышленный раіонъ. Несправедливо также указаніе Ревизіонной Комиссіи, что Распорядительному Комитету не была извѣстна программа, выработанная «всецѣло г. Стефановичемъ» (Комиссія выражается осторожно: «едва ли этотъ планъ извѣстенъ»). По печатнымъ матеріаламъ можно судить, что это обвиненіе неосновательно (см. протоколы засѣданій Комитета 27 августа и 27 октября 1901 г., 7 января 1902 г., 14 апрѣля и 24 октября 1903 г.). Еще лучше это видно изъ переписки, собранной въ особое «дѣло» и находившейся въ распоряженіи членовъ Ревизіонной Комиссіи. Комитетъ не только разсматривалъ программу, но и велъ по поводу ея переписку, какъ съ инициаторами предпріятія (врачемъ г. Протасовымъ, также съ г. Грауманомъ), такъ и съ г. Стефановичемъ.

9) *Объ археологическихъ изслѣдованіяхъ М. П. Овчинникова.* Эти изслѣдованія, вопреки утвержденію Ревизіонной Комиссіи, не были постороннимъ для Отдѣла предпріятіемъ. Изъ средствъ Отдѣла, въ нѣкоторой части, оплачивался расходъ на наемъ особаго лица для наблюденія за производимыми земляными работами въ Глазковой. Добытые предметы поступили въ распоряженіе Отдѣла. Самъ М. П. Овчинниковъ работы велъ для Отдѣла.

10) *О поѣздкѣ Н. П. Протасова въ Забайкалье.* Нужно признать, что осязательныхъ результатовъ для Отдѣла эта поѣздка не дала. И вопросъ о томъ или другомъ использованіи добытыхъ матеріаловъ—интересныхъ и достаточно богатыхъ—довольно сложенъ. Предполагалось, что этотъ матеріалъ, вмѣстѣ съ ранѣе добытымъ г. Протасовымъ матеріаломъ, будетъ отпечатанъ при содѣйствіи Пѣсенной Комиссіи, состоящей при центральномъ Географическомъ Обществѣ, по образцу сборниковъ Дютша и Истомина (т. е. текстъ и мелодія). Пѣсенной Комиссіей содѣйствіе это было обѣщано. Но затѣмъ сношенія оборвались, благодаря отчасти тому, что не было единства въ сношеніяхъ: переписку велъ и Отдѣлъ, и самъ г. Протасовъ.

Оборвавшіяся съ г. Протасовымъ сношенія, за выходомъ его изъ членовъ Отдѣла, не позволяютъ опредѣленно сказать о ближайшей судьбѣ «пѣсеннаго» матеріала. Можно лишь сказать, что этотъ матеріалъ обиленъ и долженъ представлять большую цѣну (таковъ отзывъ такого знатока, какъ проф. Римскій-Корсаковъ; часть матеріала, по инициативѣ почтеннаго композитора, гармонизирована и издана отдѣльной книгой).

Такимъ образомъ, мы должны вывести изъ всего изложеннаго заключеніе, что представленія Комиссіи о предпріятіяхъ Отдѣла или страдаютъ неполнотой, или ошибочны и не согласуются съ дѣйствительностью.

Комитетъ, не соглашаясь, чтобы за всѣ три года не было достойнаго одобренія и вниманія въ области научныхъ предпріятій, вполнѣ признаетъ, что можно требовать и большей энергіи, и большей инициативы въ сферѣ общественно-научной дѣятельности отдѣла.

11) *Объ издательской дѣятельности.* Распорядительный Комитетъ признаетъ слабость этой дѣятельности и необходимость ея повышенія. Но необ-

ходимо имѣть въ виду, что препятствіемъ къ развитію редакціонно-издательской дѣятельности служилъ не недостатокъ вниманія къ ней, а недостатокъ денежныхъ средствъ. Ревизіонная Комиссія считаетъ себя въ правѣ допустить такую фразу, по поводу выхода лишь 4 книжекъ «Извѣстій» за 3 года: «до такого *убожества* Отдѣлъ не спускался за всѣ послѣднія 25 лѣтъ».

Чтобы дать мѣсто этой рѣзкой фразѣ, Ревиз. Комиссіи опять пришлось нѣсколько измѣнить дѣйствительность. Пониженіе издательской дѣятельности бывало и раньше. Въ 1885 году было выпущено 2 книжки «Извѣстій», въ 1886—2, въ 1887—1, и въ болѣе близкое время, для 1899 г., мы имѣемъ также двѣ выпущенныхъ книжки. Кромѣ того въ 1901—1903 г. вышли, кромѣ «Извѣстій»,—«Юбилейный сборникъ» (1901, in 4°, стр. 76), «Балаганскій сборникъ» (1903, in 8°, свыше 18 печ. листовъ), два тома «Буддизма» свящ. И. А. Подгорбунскаго.

Кромѣ недостатка денежныхъ средствъ, слѣдуетъ отмѣтить медленность работы типографіи. Книжка иногда печатается въ теченіе цѣлаго года. Напр., № 3 «Извѣстій» 1903 года редактируемый А. В. Вознесенскимъ, печатается уже полтора года; сочиненіе А. Н. Витешевского сдано въ ноябрѣ 1903 г., а первая корректура правилась въ 1904—1905 г.

Заявленіе Ревизіонной Комиссіи о томъ, что въ отдѣлѣ перестали поступать рукописи, вѣроятно, вызвано тѣмъ, что не печаталось списка поступившихъ рукописей.

12) *О библиотекѣ и Музее.* Наличность указываемыхъ недочетовъ, въ большинствѣ случаевъ, признается Распорядительнымъ Комитетомъ.

а) «Общая перепись всѣхъ предметовъ» обычно ведется; наличность незаписанныхъ предметовъ объясняется тѣми неблагоприятными обстоятельствами, о которыхъ говорилось въ началѣ.

б) «Новое и болѣе систематическое распределеніе предметовъ» въ 1904 году было возложено на обязанность Консерватора при содѣйствіи и руководствѣ особой Музейной Комиссіи (протоколъ 26 мая 1904 г., указаніе Ревиз. Комиссіи 1899 г. «Изв.» 1903, № 2, стр. 94).

Пріѣздъ новаго Консерватора долженъ подвинуть впередъ эти уже начинающіяся работы; но выполнить эту задачу можно будетъ лишь при ассигнованіи достаточной суммы денегъ и энергичномъ содѣйствіи какъ членовъ Музейной Комиссіи, такъ и другихъ членовъ Отдѣла.

в) Къ «возвращенію всѣхъ предметовъ, отосланныхъ для опредѣленія или ознакомленія» мѣры отчасти приняты (протоколъ 7 февраля 1905 г.), отчасти будутъ приняты.

Съ продолжительнымъ невозвращеніемъ, тѣмъ не менѣе, приходится мириться. Рѣдко специалистъ-ученый можетъ немедленно приступить къ работѣ надъ опредѣленіями, и разъ признается необходимость опредѣленій (указ. Ревиз. Комисс. 1898 г., «Изв.», 1901, № 1—2, стр. 15), придется съ проволочками мириться и въ будущемъ;

г) Составленіе инвентаря и устройство новыхъ витринъ будетъ стоять въ зависимости отъ работъ Консерватора съ членами Музейной Комиссіи.

По отношенію къ библиотекѣ надо отмѣтить, что многія замѣчанія Ревизіонной Комиссіи основаны на случайномъ недоразумѣніи. Дѣло въ томъ, что, по порученію Комитета, нѣсколько лицъ, во главѣ съ и. с. Консерва-

тора В. Б. Шостаковичемъ, занимались повѣркой книжныхъ шкафовъ; кромѣ того, г. Шостаковичъ началъ работы по продолженію карточного каталога; поэтому книги были временно перемѣщаемы; лежали не въ подлежащихъ шкафахъ. Временное же явленіе представляютъ незаписанныя книги.

Для составленія дополнительнаго (къ изд. 1900 г.) каталога мѣры были приняты, еще до ревизіи, В. Б. Шостаковичемъ, для чего ему была ассигнована Комитетомъ ежемѣсячная сумма денегъ на наемъ писца.

Къ изготовленію новыхъ шкафовъ мѣры приняты еще лѣтомъ 1904 года. Съ изготовленіемъ шкафовъ для охраненія планового и рукописнаго матеріаловъ пришлось повременить, въ виду недостатка средствъ и дороговизны столярныхъ работъ въ настоящій моментъ. Во всякомъ случаѣ, Распорядительнымъ Комитетомъ распоряженіе сдѣлано.

Въ заключеніе своего отвѣта на послѣднія замѣчанія Ревизіонной Комиссіи, Распорядительный Комитетъ считаетъ долгомъ представить Общему Собранію на обсужденіе нижеслѣдующее.

Рядъ Ревизіонныхъ Комиссій (1895—1903 годовъ), на протяженіи восьми лѣтъ, неуклоно и въ дѣстаточнорѣзкой редакціи указываетъ на необходимость работъ по упорядоченію библіотеки и Музея. Для членовъ Отдѣла совершенно ясно, что для однихъ силъ Консерватора задача упорядоченія Музея и библіотеки совершенно недоступна. На даровой и, по необходимости, случайный трудъ членовъ Отдѣла рассчитывать нельзя. Поэтому является единственно цѣлесообразнымъ ежегодное ассигнованіе въ распоряженіе Консерватора и Музейной Комиссіи достаточно большой суммы денегъ на приведеніе въ систематическій и упорядоченный видъ Музея и библіотеки, до тѣхъ поръ, пока дѣло не будетъ закончено на столько, чтобы оставалась необходимость лишь текущихъ работъ.

Тогда и можно будетъ предъявлять требованіе, чтобы дѣло не запускалось, велось аккуратно и по выработанной системѣ.

Для указанной работы найдутся очень хорошіе и энергичные работники среди пріѣзжающихъ студентовъ, ищущихъ себѣ заработка, а среди членовъ Отдѣла найдется, хотя и небольшое, число людей, достаточно осведомленныхъ для руководства работами (помимо Консерватора, И. А. Подгорбунскій, В. Б. Шостаковичъ, кое-кто изъ горныхъ инженеровъ и др.).

Только такимъ энергичнымъ и настойчивымъ направленіемъ дѣла можно добиться прочной постановки работъ и прекращенія безрезультатныхъ до сихъ поръ жалобъ Ревизіонныхъ Комиссій. Средства отдѣла чрезвычайно и несоразмѣрно съ развившейся дѣятельностью малы. Чтобы показать эту несоразмѣрность, достаточно указать, что расходная смѣта этого года, покрывающая лишь неотложныя обязательства Отдѣла по издательской дѣятельности и предусматривающая 2—3 экскурсіи, составлена была въ суммѣ свыше 9900 р., тогда какъ приходная смѣта едва превышала 5700 р. Поневолѣ приходится сокращать дѣятельность Отдѣла, пока не будутъ найдены новые источники доходовъ или не поступятъ новыя значительныя пожертвованія.

Поэтому въ ближайшее время представлялось бы цѣлесообразнымъ, отказавшись отъ дорого стоящихъ экспедицій, прибѣгнуть къ ряду мелкихъ научныхъ предпріятій, напр. разсылкѣ опросныхъ программъ, дававшихъ

пока хорошіе положительные результаты (ислѣдованія сельско-хозяйственныя, кустарной промышленности, весеннихъ явленій). Съ этой цѣлью заготовленъ уже даже рядъ программъ; остается собрать группу членовъ Отдѣла для ихъ разсылки и обработки полученныхъ свѣдѣній. Остающіяся средства можно было бы обратить на усиленіе и упорядоченіе издательской дѣятельности.

Но, прежде всего, должны быть изысканы новыя денежныя средства. Музей и его администрація поглощаютъ почти половину средствъ Отдѣла. Зданія начинаютъ требовать все большихъ и большихъ поправокъ, т. к. единовременнаго, капитальнаго ремонта произвести нельзя.

Расходы этого характера, въ прошломъ году, составляли около 1500 рублей; въ нынѣшнемъ году потребуются значительныя, дополнительныя издержки.

13) Замѣчанія Ревизіонной Комиссіи относительно денежной отчетности Распорядительный Комитетъ считаетъ справедливыми. Но съ начала 1904 года уже приняты дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы никакія денежныя поступленія, не сданныя въ кассу и не заприходованныя Казначеемъ, не тратились администраціей Отдѣла. И Распорядительный Комитетъ можетъ заявить, что ни въ 1904 г., ни въ 1905 г. расхода денегъ, помимо полученныхъ по ордерамъ отъ Казначея, не было.

Заведены также особыя книги, которыя позволяютъ регулярно и чаще контролировать денежную отчетность.

И въ замѣчаніяхъ по денежной отчетности Ревизіонной Комиссіей допущенъ недосмотръ. На стр. 15 доклада Комиссія говоритъ: «Такъ какъ онъ (бывшій консерваторъ) представилъ документы за 1901 и 1902 года, то можно надѣяться, что когда либо представитъ и документы за 1903 годъ»; между тѣмъ на стр. 2 сама же Комиссія говоритъ: «всѣ недостающіе денежныя документы за 1903 годъ получены, наконецъ, Правителемъ дѣлъ Отдѣла и переданы его Казначеемъ».

Распорядительный Комитетъ, заканчивая свои объясненія, обращается съ усиленной просьбой къ членамъ Отдѣла принять дѣятельное участіе въ его жизни.

Это пожеланіе, тѣмъ не менѣе, какъ думаетъ Комитетъ, останется платоническимъ, если внутри Отдѣла не образуется ряда работоспособныхъ небольшихъ организацій для завѣдыванія различными отраслями дѣятельности.

О Т Ч Е Т Ъ

ВОСТОЧНО СИБИРСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1904 ГОДЪ, СОСТАВЛЕННЫЙ ПРАВИТЕЛЕМЪ ДѢЛЬ Н. Н. КОЗЬМИНЫМЪ.

І. Составъ Отдѣла.

Покровитель Отдѣла Иркутскій Военный Генералъ — Губернаторъ Членъ Государственнаго Совѣта Сенаторъ Почетный Опекунъ Генералъ — отъ-инфантеріи графъ Павелъ Ипцолитовичъ Кутайсовъ.

Предсѣдателемъ Отдѣла въ первой половинѣ отчетнаго года былъ д-ръ медицины Н. Е. Маковецкій. 24 мая предсѣдателемъ былъ избранъ горный инженеръ Д. Л. Ивановъ, находившійся до сентября мѣсяца, по служебнымъ дѣламъ, въ отсутствіи. Временно обязанности Предсѣдателя исполнялъ, по избранію Распорядительнаго Комитета, членъ послѣдняго горный инженеръ А. И. Лушниковъ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ возвратился въ Иркутскъ и принялъ предсѣдательство въ Отдѣлѣ Д. Л. Ивановъ.

Правителемъ дѣлъ въ теченіи отчетнаго года былъ Н. Н. Козьминъ; за отсутствіемъ по болѣзни и служебнымъ дѣламъ, его замѣщаль членъ Распорядительнаго Комитета свящ. И. А. Подгорбунскій.

Казначеемъ Отдѣла былъ В. З. Сказываевъ.

Предсѣдателемъ секціи Физической Географіи былъ Д. Л. Ивановъ, секретаремъ — І. В. Плетниковъ; Предсѣдателемъ Секціи Статистики — А. А. Криль; Секція Этнографіи предсѣдателя не имѣла. Въ Архивной Комиссіи предсѣдательствовалъ свящ. І. Н. Дроздовъ.

Первые два мѣсяца отчетнаго года временное исправленіе должности *Консерватора* лежало на членѣ Распорядительнаго Комитета И. И. Майновѣ, а затѣмъ до конца года на членѣ Комитета В. Б. Шостаковичѣ. 7-го декабря былъ избранъ новый консерваторъ, И. Н. Соколовъ. Но ему была дана научная командировка, и онъ вступилъ въ отправленіе обязанностей консерватора уже въ слѣдующемъ году.

Въ составъ *Распорядительнаго Комитета* до 24 мая входили: А. И. Лушниковъ, П. М. Крюковъ, В. Б. Шостаковичъ, свящ. І. Н. Дроздовъ, И. С. Иконниковъ, А. П. Богословскій, Ч. Н. Штромбергъ, В. Д. Рязановъ, П. А. Титковъ и И. И. Поповъ. 24 мая, вмѣсто выбывшихъ (постановленія Комитета 27 апрѣля и 18 мая) А. И. Лушниковъ, В. Д. Рязановъ, П. А. Титкова, И. С. Иконникова и И. И. Попова, были избраны свящ. И. А. Подгорбунскій (20 голосовъ), Н. П. Протасовъ (17 гол.), М. П. Овчинниковъ (15 г.), И. И. Поповъ (13 гол.) и К. М. Соловской. 27 іюля вышелъ изъ состава членовъ Отдѣла К. М. Соловской и въ декабрѣ мѣсяцѣ — Н. П. Протасовъ. Въ Распорядительномъ Комитетѣ ихъ замѣстили А. И. Лушниковъ и І. В. Плетниковъ. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года членами Распорядительнаго Комитета состояли: свящ. І. Н. Дроздовъ, А. П.

Богословскій, Ч. Н. Штромбергъ, В. Б. Шостаковичъ, П. М. Крюковъ, И. И. Поповъ, М. П. Овчинниковъ, А. И. Лушниковъ, свящ. И. А. Подгорбунскій и Г. В. Плетниковъ.

Въ отчетномъ году дѣйствовали комиссіи, кромѣ названной выше—Архивной,—1) редакціонная, 2) по устройству воскресныхъ объясненій коллекцій, 3) по завѣдыванію музеемъ, 4) по ремонту музея и 5) ревизионная.

Въ редакціонной комиссіи предсѣдательствовалъ Д. Л. Ивановъ, товарищемъ Предсѣдателя былъ А. И. Лушниковъ и секретаремъ—Н. Н. Козьминъ.

Ревизионная Комиссія, получившая свои полномочія 14 апрѣля отчетнаго года, составила изъ А. В. Вознесенскаго, С. А. Лянды, В. М. Посохина, А. К. Жукова, С. Ф. Баторевича, Г. В. Плетникова, Л. А. Венюкова и А. С. Первунинскаго. Предсѣдателемъ Комиссіи былъ избранъ А. В. Вознесенскій, товарищемъ Предсѣдателя—С. А. Лянды. Въ виду того, что предшествующіе три года были не обревизованы, на Комиссію была возложена ревизія трехъ лѣтъ (1901—1903).

Комиссія по руководству работами въ музеѣ составила изъ А. К. Жукова, Л. А. Венюкова, свящ. И. А. Подгорбунскаго, Н. П. Протасова, М. П. Овчинникова, Г. В. Плетникова, А. И. Кирилова, К. М. Соловскаго и В. Б. Шостаковича, который, какъ исполняющій обязанности Консерватора, долженъ былъ считаться, по постановленію Комитета отъ 26 мая, секретаремъ Комиссіи.

Дѣлопроизводство и предсѣдательство въ Комиссіи по устройству воскресныхъ объясненій коллекцій лежало на Правителѣ дѣлъ.

Въ Комиссіи по ремонту зданій музея предсѣдательствовали Н. Е. Маковецкій и А. И. Лушниковъ.

Къ 1 января 1904 года числилось, по спискамъ, 264 члена Отдѣла.

Въ теченіе отчетнаго года были избраны вновь въ члены Отдѣла: А. Г. Коханскій, А. К. Жуковъ, Н. А. Маковъ, Н. Н. Салинъ, П. В. Халютинъ, П. Н. Маѣевъ, А. И. Кириловъ, А. А. Рейнертъ, И. А. Скопинъ, Н. Н. Бакай и А. Г. Молотковъ (общія собранія 17 февраля, 14 апрѣля и 30 сентября),— всего 10 лицъ.

Выбыли изъ числа членовъ: М. В. Загоскинъ, Н. М. Мартыановъ, А. Б. Янчуковскій, А. П. Измайловъ, В. Ф. Колыгинъ, Н. И. Новицкій и Г. Г. Боголюбовъ—за смертью и Н. Ф. Орловъ, Д. Д. Кашкаровъ, В. А. Харламовъ, К. М. Саловской и Н. П. Протасовъ—за отказомъ. Кромѣ того, А. К. Кириловъ извѣстилъ о своемъ переходѣ въ Читинскій Подъотдѣлъ. Всего выбыло 13 лицъ. Такимъ образомъ къ 1 января 1905 года должно было состоять 262 члена.

Эта цифра дѣйствительности не соотвѣтствуетъ; списокъ членовъ долженъ подвергнуться въ ближайшее время пересмотру.

Анатолій Викторовичъ Янчуковскій былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ Отдѣла и въ теченіе многихъ лѣтъ участвовалъ въ работахъ Распорядительнаго Комитета въ качествѣ члена послѣдняго. Особенно цѣнны

были его совѣты и участіе въ обсужденіи вопросовъ хозяйственнаго и технического характера. По образованію А. В. былъ инженеръ—технологъ. Покойный былъ авторомъ интересныхъ сообщеній, напр. о постановкѣ ручного труда въ финляндскихъ школахъ, по вопросамъ золотопромышленнаго дѣла. Не чуждъ былъ онъ и журнальной работѣ, участвуя въ 80-хъ годахъ въ «Восточномъ Обозрѣніи», гдѣ имъ помѣщено нѣсколько фельетоновъ.

Николай Михайловичъ Мартяновъ скончался 30 ноября 1904 года.

Мы надѣемся въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла посвятить особую статью Мартянову и его научной и культурной дѣятельности въ Сибири. Здѣсь необходимо ограничиться краткими свѣдѣніями.

Н. М. Мартяновъ родился въ срединѣ сороковыхъ годовъ, въ бѣдной мѣщанской семьѣ. Отецъ, изъ унтеръ-офицеровъ, служилъ лѣснымъ сторожемъ въ Виленской губерніи. И дѣтство Мартянова прошло въ сельской обстановкѣ, подъ впечатлѣніями окружающихъ лѣсовъ и полей. Родители отдали мальчика въ Минскую гимназію. Учился онъ тамъ недолго. Изъ третьяго класса былъ взятъ и отданъ ученикомъ въ аптеку. Для аптеки надо было собирать растенія, и способнымъ мальчикомъ были обнаружены большая охота и любовь къ дѣлу, пріобрѣтены полезные навыки и свѣдѣнія.

Подготовившись самостоятельно, Мартяновъ сдалъ экзаменъ на аптекарскаго помощника при Петербургской медико-хирургической академіи (1866) и поступилъ на службу въ царкосельскую аптеку. Жалованіе было маленькое—20 рублей въ мѣсяць. Мартяновъ много работалъ. Пріѣзжая въ Петербургъ по дѣламъ, онъ посѣщалъ лекціи, знакомился съ коллекціями горныхъ породъ въ Горномъ Институтѣ, ходилъ по букинистамъ и лавочкамъ, осматривая и покуная какіе-нибудь камни. Ботаническіе сады и оранжереи также привлекали его вниманіе. Въ окрестностяхъ Петербурга и Царскаго Села онъ занимался коллектированіемъ. Изъ него выработался большой знатокъ—коллекторъ. Скромный образъ жизни не только позволялъ обходиться безъ постороннихъ заработковъ, но и помогать младшей сестрѣ окончить образованіе въ гимназіи. Рѣшивъ ѣхать въ Москву слушать университетскія лекціи, Мартяновъ воспользовался собранными имъ коллекціями, чтобы пріобрѣсти нужныя для поѣздки средства. Онъ составилъ изъ имѣвшихся у него минераловъ 6 коллекцій и черезъ посредство Петербургскаго Университета продалъ ихъ за 150 рублей. Мартяновъ настолько оказался уже свѣдующимъ человекомъ, что студенты брали у него уроки,—за столъ, за квартиру. Въ 1872 году, по сдачѣ экзаменовъ, онъ получилъ степень провизора. Въ слѣдующемъ году онъ переѣхалъ въ Казань, поступивъ на службу въ аптеку Грахе.

Его очень тянуло дальше—въ Сибирь, гдѣ можно было найти богатую нищу для коллекціонера и изслѣдователя.

Открывшій въ Минусинскѣ аптеку врачъ Малининъ искалъ для завѣдыванія ею провизора. Мартяновъ принялъ предложеніе и немедленно принялся за обстоятельное изученіе края по литературнымъ источникамъ. Въ 1874 г. онъ явился въ Минусинскъ съ небольшимъ запасомъ книгъ и маленькой естественно-исторической коллекціей, которая послужила ядромъ будущаго знаменитаго Музея.

На первых же порахъ пребыванія въ Минусинскѣ Мартяновъ принялся за экскурсіи по Минусинскому краю и собраніе коллекцій, знакомилъ минусинцевъ съ идеей музея, пропагандировалъ коллектирование и пріобрѣлъ единомышленниковъ. Устроенная имъ въ мѣстномъ училищѣ выставка коллекцій и сдѣланныя при этомъ объясненія очень заинтересовали жителей и вызвали притокъ пожертвованій. Въ училищѣ образовался музей. Въ 1877 г. городская дума взяла музей подъ свое покровительство и дала специальное помѣщеніе. Существованіе и развитіе музея были обеспечены. Въ теченіе 30 лѣтъ Мартяновъ всю свою исключительную энергію, недюжинныя познанія и организаторскія способности затрачивалъ на развитіе учрежденія. Постепенно Минусинскій музей привлекъ интересъ ученыхъ круговъ не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ. Стали поступать крупныя и денежныя пожертвованія (напр., И. М. Сибирякова).

Въ настоящее время музей имѣетъ собственное двухъэтажное каменное зданіе; коллекціи распределены по II особымъ отдѣламъ и число предметовъ достигаетъ цифры приблизительно 60 тысячъ. Коллекціи по ботаникѣ, минералогіи и геологіи отличаются исчерпывающей полнотой, а археологическая коллекція по бронзовому періоду по своей цѣнности является, по отзывамъ компетентныхъ лицъ, чуть ли не единственной въ мірѣ. При музеѣ имѣется обширная публичная бібліотека и метеорологическая станція. До 1901 г. музей получалъ лишь городскую субсидію въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, да 100 р. на бібліотеку. Всѣ научныя богатства были пріобрѣтены огромнымъ и самоотверженнымъ трудомъ Н. М. Мартянова и путемъ привлеченныхъ имъ къ музею пожертвованій. Въ 1901 г. музею была назначена, по инициативѣ Географическаго Общества, правительственная субсидія.

Н. М. Мартяновъ не былъ сибирякъ, но его имя стоитъ въ ряду именъ лучшихъ дѣятелей Сибири, и мало людей, имѣющихъ такое право на всеобщее признаніе и уваженіе.

Н. М. Мартяновъ былъ членомъ Отдѣла съ 1878 года. Ко дню похоронъ его отъ Отдѣла была послана телеграмма слѣдующаго содержанія: «Раздѣляемъ огромное горе музея. Потеря Николая Михайловича не вознагражима для науки въ Сибири. Просимъ возложить на гробъ почившаго вѣнокъ отъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Географическаго Общества».

Михаилъ Васильевичъ Загоскинъ былъ однимъ изъ самыхъ крупныхъ сибирскихъ общественныхъ дѣятелей и старѣйшимъ членомъ Отдѣла.

М. В. родился въ 1830 году, въ с. Тальянскомъ (В.-Идинскомъ). Отецъ его былъ священникъ. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Иркутской бурсѣ, а затѣмъ прошелъ курсъ Иркутской духовной семинаріи. Во время пребыванія М. В. въ послѣдней было введено преподаваніе сельскаго хозяйства. Первымъ преподавателемъ этой новой для семинаріи науки былъ молодой тогда учитель И. П. Токаревъ, старавшійся широко поставить уроки сельскаго хозяйства. Онъ знакомилъ учениковъ не только съ естественными науками, но и съ политической экономіей. Это обстоятельство имѣло значеніе для подготовки М. В. къ его будущей общественной и журнальной дѣятельности. Какъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ, Загоскинъ поступилъ въ Казанскую Духовную Академію. Казанская Академія въ то время не

отличалась замкнутостью. Студенты были чужды монашескаго направленія. Среди нихъ было распространено чтеніе обще-литературныхъ журналовъ; велись обычныя студенческія споры и бесѣды на литературныя, философскія и общественныя темы. Очень интересовались естественными науками. Казань была ближе къ центрамъ умственной и общественной жизни, чѣмъ сибирскіе города. Между тѣмъ съ конца 40-хъ годовъ начиналось общественное движеніе, имѣвшее большое воспитательное значеніе для юноши. М. В. Загоскинъ отличался большою начитанностью и громадною трудоспособностью. Явившись въ Иркутскъ въ качествѣ преподавателя семинаріи, онъ сразу зарекомендовалъ себя, какъ выдающійся педагогъ. А обширныя свѣдѣнія, хорошая литературная подготовка и выдающаяся талантливость обратили вниманіе и представителей высшей администраціи края. Поэтому, когда графъ Муравьевъ-Амурскій рѣшилъ поставить широко и литературно издание «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», то Михаилъ Васильевичъ былъ приглашенъ къ ближайшему сотрудничеству въ газетѣ. Въ видѣ неофициальной части «Вѣдомостей», была создана первая мѣстная газета. Загоскинъ подписывался подѣ газетой сначала съ титуломъ завѣдывающаго газетнымъ столомъ, а потомъ съ титуломъ редактора.

«Иркутскія Губернскія Вѣдомости» на первый планъ выдвинули изученіе мѣстныхъ, областныхъ вопросовъ, съ цѣлью составленія предѣленной практической программы реформъ, вызываемыхъ мѣстными нуждами.

«Въ государствахъ сильно централизованныхъ, — говорила первая сибирская газета, — мѣстные интересы, можетъ быть, слишкомъ отодвинуты на задній планъ: законодатель почти исключительно пребываетъ въ высокой, отчасти отвлеченной сферѣ интересовъ общихъ». Это одностороннее направленіе государственной жизни и должна была исправить и дополнить областная газета, какъ выразительница мѣстныхъ сознательныхъ общественныхъ силъ. Помогая генералъ-губернатору въ предпринятой имъ борьбѣ съ злоупотребленіями и темными сторонами мѣстной жизни и ведя энергичную компанію противъ нихъ, газета собирала и положительный матеріаль. Въ этомъ отношеніи она была прекраснымъ дополненіемъ къ дѣятельности нашего Отдѣла, даже дополненіемъ необходимымъ. Ученыя изданія Отдѣла не всегда могли включить хотя и цѣнный, но мелкій, летучій матеріаль, который находилъ мѣсто на столбцахъ газеты. Мелкія, бѣглыя замѣтки, отдѣльные оглашенные факты постепенно накопились въ газетѣ, и въ общей массѣ могли служить цѣннымъ вкладомъ и для научнаго изслѣдователя. Научно-практическое и общественное значеніе накопленія этого матеріала не подлежитъ сомнѣнію.

М. В. Загоскинъ дѣятельно работалъ въ газетѣ. За первое время существованія послѣдней ему принадлежитъ, между прочимъ, рядъ прекрасныхъ статей, подѣ заглавіемъ «Замѣтки о бытѣ поселянъ Иркутскаго уѣзда» (подписанныхъ инициалами М. З.). Это первое небольшое, по обстоятельное изслѣдованіе, посвященное мѣстному сельскому населенію. Формы землепользованія, хозяйства, обычное право, санитарно-гигіеническія условія, состояніе грамотности и др. стороны крестьянской и инородческой жизни нашли въ статьяхъ ясное и основательное изображенія. Крестьянскій вопросъ сохранилъ для М. В. Загоскина во всю его жизнь домини-

рующій интересъ, заставляя постоянно возвращаться къ изученію различныхъ сторонъ жизни поселянъ.

Если Загоскинъ крестьянскій вопросъ въ значительной мѣрѣ сдѣлалъ своей спеціальностью, то главнымъ содержаніемъ его жизни была практическая общественная дѣятельность. Задачей послѣдней являлось созданіе мѣстныхъ самостоятельныхъ и сознательныхъ общественныхъ силъ, объединенныхъ конкретною культурно-общественной и политической программой. Для правильной оцѣнки значенія дѣятельности Михаила Васильевича необходимо имѣть въ виду это обстоятельство. Вся разнообразная, разбросанная дѣятельность почившаго дѣятеля, мало выразившаяся въ опредѣленныхъ, положительныхъ, осязаемыхъ результатахъ—научныхъ работахъ или созданныхъ имъ учрежденіяхъ—должна оцѣниваться по общему ея вліянію на развитіе общественности въ краѣ.

Михаилъ Васильевичъ былъ прежде всего учитель въ самомъ широкомъ и благородномъ значеніи этого слова. Выдающимся преподавателемъ онъ былъ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ служилъ,—въ духовной семинаріи, военной прогимназіи, техническомъ училищѣ; учительскую миссію онъ продолжалъ и въ деревнѣ, гдѣ бесплатно училъ крестьянскихъ ребятшекъ въ своей маленькой школѣ. Учителемъ онъ оставался и въ своей журнальной дѣятельности, — *публицистомъ* — *учителемъ*. Его статьи обычно посвящены выясненію явленій окружающей жизни, вопросамъ простымъ, но животрепещущимъ, близкимъ читателю, и написаны яснымъ, кристальнымъ языкомъ. Въ нихъ всегда чувствуется учитель, терпѣливо объясняющій иногда элементарныя вещи мало подготовленному читателю.

Загоскинъ не ограничился работой въ «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», гдѣ приходилось считаться съ официальнымъ, хотя и условнымъ, положеніемъ газеты. Съ группой сочувствующихъ сибиряковъ онъ основалъ въ самомъ началѣ 60-хъ годовъ частную газету «Амуръ». Внешнія неблагопріятныя условія заставили года черезъ два отказаться отъ этого изданія,—и вплоть до 1875 г. Загоскинъ остается безъ своей газеты.

Его кипучая энергія направлена, помимо преподаванія на участіе въ различныхъ общественныхъ организаціяхъ. Онъ принялъ самое дѣятельное участіе въ нашемъ Отдѣлѣ и въ Отдѣленіи Техническаго Общества. И здѣсь его дѣятельностью руководитъ указанна выше господствующая идея. Въ Отдѣлѣ, вмѣсто единоличнаго управленія дѣлами председательствующаго и правителя дѣлъ, создается Распорядительный Комитетъ. Общія собранія членовъ дѣлаются болѣе частыми. Энергичнѣе дѣлается работа ревизіонныхъ комиссій. Самой дѣятельности Отдѣла ставятся задачи, выдвигаемыя окружающей жизнью. Научную работу стараются связать съ практическими запросами, придать ей научно-прикладной характеръ,—и, наоборотъ, мѣстную жизнь освѣтить лучами научнаго знанія. Въ срединѣ 70-хъ годовъ М. В. Загоскину и В. И. Вагину,—эти имена также связаны одно съ другимъ въ исторіи сибирской общественности, какъ имена Г. Н. Потанина и Н. М. Ядринцева,—удается создать новый періодическій печатный органъ—«Сибирь». Вмѣстѣ съ тѣмъ, введеніе городского самоуправленія раскрыло двери для практической общественной дѣятельности обоихъ сибирскихъ писателей на болѣе широкомъ и видномъ поприщѣ.

Не считая возможнымъ подробно останавливаться здѣсь на изложеніи взглядовъ и исторіи газ. «Сибирь», мы, вмѣсто характеристики программы ея, приведемъ небольшой отрывокъ изъ передовой статьи 1-го номера газеты.

«Въ провинціи, какъ и вездѣ, есть свои вопросы дня,—горячіе, животрепещущіе вопросы, разрѣшенія которыхъ всѣ ждутъ съ нетерпѣніемъ. Но они, по большей части, вращаются въ сферѣ самыхъ изменныхъ интересовъ. Слишкомъ рѣдко всплываютъ на верхъ другіе, болѣе серьезные, болѣе общіе вопросы; таковы были, въ недавнее время, введеніе городского положенія—и первый призывъ по новому уставу о воинской повинности. Но и эти вопросы, переходя въ провинціи на практическую почву, разрабатываются преимущественно съ точки зрѣнія частныхъ и личныхъ интересовъ.

Неужели же, въ самомъ дѣлѣ, въ провинціи невозможны общіе и серьезные вопросы? Подумаемъ и постараемся намѣтить нѣкоторые изъ нихъ для Сибири.

Общій прогрессъ страны состоитъ въ правильномъ и быстромъ развитіи всѣхъ сторонъ ея жизни. Изъ этихъ сторонъ всего важнѣе, умственное экономическое и политическое положеніе страны: сюда примыкаютъ и отсюда зависятъ всѣ другія условія, изъ которыхъ слагается фізіономія данной страны. Политика—не наше дѣло; потому мы займемся другими сторонами развитія страны, и преимущественно экономической, отъ которой, въ значительной степени, зависятъ и умственные успѣхи.

Что нужно для успѣшнаго развитія экономического благосостоянія страны?—Прежде всего нужно, чтобы личность и собственность каждаго были достаточно обезпечены; а для этого нужны хорошая, правильно—организованная администрація и хорошій, правдивый судъ... Далѣе идетъ подробный анализъ правового, экономического и культурнаго состоянія Сибири и ставятся опредѣленные дезидераты реформъ. Безъ сомнѣнія, не имѣя возможности, по виѣшнимъ условіямъ, прямо и непосредственно трактовать соціально-политическія дезидераты, газета не могла не затрогивать ихъ косвенно и въ условныхъ формахъ. Жизнь заставляла давать тѣ или иные отвѣты.

Соціально-политическую программу газеты можно опредѣлить какъ демократическую, на основѣ широкаго обобществленія экономическихъ отношеній и свободнаго областного самоопредѣленія; рядомъ стояло стремленіе къ широкому культурному подъему страны.

Такова вкратцѣ характеристика газеты, къ которой можно только прибавить желаніе редакціи быть лишь выразительницей мнѣнія мѣстныхъ слагающихся сознательныхъ общественныхъ силъ и быть органомъ большинства, а не узко-классовыхъ интересовъ и мнѣній.

Въ 1879 году, послѣ пожара, истребившаго въ городѣ имущество Михаила Васильевича, онъ перебрался въ деревню, куда его влекли привязанность къ сельской жизни и его постоянный интересъ къ крестьянскому міру.

Около деревни Грановщины, верстахъ въ 30 отъ Иркутска, стоитъ небольшой домъ, окруженный садикомъ и надворными постройками, а невдалекѣ, на рѣчкѣ—небольшая мельница. Это — хуторъ,—или, выражаясь

по-сибирски. заимка,—Михаила Васильевича. Только около домика да по рѣчкѣ есть деревья, кусты; кругомъ-же степь, обрамленная грядами холмовъ, въ промежуткахъ которыхъ видны избы окрестныхъ деревень. По холмамъ всюду видны пашни, на степи—сѣнокосы и пастбища...

Приблизительно въ верстѣ отъ хутора—деревня Грановщина, изъ которой бѣгали въ домашнюю школу сибирскаго писателя крестьянскія дѣти. Приходили и взрослые—кто за лекарствомъ изъ домашней аптеки. кто за совѣтомъ по личнымъ и общественнымъ дѣламъ, кто просто «покалякать». Изъ города наѣзжали представители интеллигенціи побесѣдовать съ маститымъ старикомъ.

Сибирское общество нельзя назвать внимательнымъ къ своимъ выдающимся людямъ,—и не одно оно заслужило этотъ упрекъ,—но имя Михаила Васильевича, если не пользовалось всѣмъ заслуженнымъ имъ вниманіемъ, то пользовалось общимъ почетомъ, признаннымъ уваженіемъ.

Жизнь покойнаго дѣятеля и писателя была вся подвигомъ общественнаго служенія. была полна неустаннаго, громаднаго и самоотверженнаго труда, лишеній, невзгодъ, изъ которыхъ тюрьма не составляла исключенія. И сама по себѣ эта жизнь, какъ прекрасное произведеніе художника, можетъ служить глубоко-поучительнымъ, облагораживающимъ образцомъ. Но и въ томъ культурномъ общественномъ ростѣ, который совершился за вторую половину XIX столѣтія въ Сибири, заслуги Михаила Васильевича Загоскина велики и почтенны.

Лишь въ культурномъ, интеллектуально высоко стоящемъ обществѣ можетъ широко и плодотворно развиваться научное знаніе. Отдѣлъ долженъ вдвойнѣ цѣнить дѣятельность своего бывшаго пожизненнаго члена: онъ личнымъ трудомъ участвовалъ въ научной работѣ и всей своей общественной дѣятельностью подготовлялъ свѣтлое будущее для науки.

М. В. скончался 11 сентября 1904 г.

Вотъ нѣкоторыя изъ научныхъ и литературныхъ работъ М. В. Загоскина: 1) «Замѣтки о бытѣ поселянъ Иркутскаго уѣзда» (Ирк. Губ. Вѣд. 1857, съ № 15), 2) романъ «Магистръ» (сборникъ газ. «Сибирь» 1876 г.; этотъ романъ не оконченъ, но имѣетъ большой интересъ какъ для біографіи самаго М. В. Загоскина, такъ и для біографіи Шапова); 3) статьи подъ заголовкомъ «Сибирскіе крестьяне» («Сибирь» 1881 г. съ № 2; помимо публицистическаго значенія, въ этомъ рядѣ статей очень много фактическаго матеріала, цѣннаго для научнаго изслѣдователя; къ этимъ статьямъ примыкаютъ отдѣльныя мелкія статьи и замѣтки, какъ напр. «Одна изъ настоятельныхъ нуждъ Сибири» (Сибирь, 1875, о передѣлахъ) «По поводу сообщенія» въ № 21 «Сибири» (Сибирь, 1876), «Изъ деревенскаго дневника» (Сибирь, 1879), а позднѣе «Письма изъ деревни» въ «Восточномъ обозрѣніи»; 4) «Десять лѣтъ въ деревнѣ» (Сибирскій Сборникъ, 1890; имѣетъ и автобіографическій интересъ); 5) «Отчеты на программу И. Р. Г. Общества для собиранія народныхъ юридическихъ случаевъ» (1891); 6) «Очеркъ двадцати-пятилѣтней дѣятельности Сибирскаго Отдѣла И. Р. т. Общества» (1876); 7) «Иркутскъ и Иркутская губернія съ очеркомъ прочихъ губерній и областей Сибири» (1870; въ переработанномъ видѣ изд. 1897 г. «Иркутская губернія»; рец. на первое изданіе въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла 1870, т. I, № 2—3); 8) въ «Извѣстіяхъ» некрологи:

«А. П. Щаповъ» и «Н. И. Поповъ» (т. т. VII и IX): 9) подъ редакціей Загоскина были выпущены книжка VII «Записокъ» и т. т. IX, X, и XI «Извѣстій».

Членомъ Отдѣла М. В. Загоскинъ состоялъ съ 1862 года; избирался въ члены Распорядительнаго Комитета; въ 1875—79 г. г. былъ правителемъ дѣлъ.

Въ отчетномъ году сибирская наука понесла тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 26 ноября академика Александра Николаевича Пыпина, автора капитальнаго труда *«Исторіи русской этнографіи»*, четвертый томъ которой посвященъ, въ большей части, Сибири. Покойный ученый интересовался вопросами сибирской этнографіи. Отраженіемъ этого интереса является и одна изъ статей его въ «Вѣстникѣ Европы» — *«Русская народность въ Сибири»*, имѣющая задачей вопросъ о сибирскомъ этническомъ типѣ поставить на научную почву и вывести изъ области пристрастной журнальной полемики (статья была вызвана, главнымъ образомъ, извѣстной книгой покойнаго Н. М. Астырева — *«На таежныхъ прогалинахъ»*). Въ 1885 году въ Географическомъ Обществѣ, въ засѣданіи Отдѣленія этнографіи, покойный ученый сдѣлалъ очень интересный докладъ *«О задачахъ русской Этнографіи»* (напеч. въ XXI т. «Извѣстій» Общества).

Телеграмма Д. А. Клеменца, извѣщавшая о смерти историка этнографіи, была получена слишкомъ поздно. Поэтому отъ Отдѣла были посланы лишь двѣ телеграммы, — одна на имя Д. А. Клеменца: «Телеграмму получили тринадцатаго, просимъ передать семьѣ скончавшагося Александра Николаевича наше соболѣзнованіе. Память покойнаго дорога всеѣмъ, кто работалъ для Сибири и кому дорога русская наука и просвѣщеніе»; другая на имя редакціи «Вѣстника Европы»: «Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества глубоко опечаленъ неожиданной кончиной Александра Николаевича. Русская наука и просвѣщеніе потеряли выдающагося работника. Сибирь — просвѣщеннаго друга-ислѣдователя».

7 Іюня исполнилось десять лѣтъ со дня кончины Николая Михайловича Ядринцева. Отдѣлъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ пока возможности отмѣтить этой годовщины.

Въ повременной печати можно отмѣтить напечатанную г. Семидаловымъ, въ іюньскомъ номерѣ «Русской Мысли» небольшую статью Н. М. Ядринцева *«Къ моей автобіографіи»*, впервые появляющуюся въ свѣтъ. Изъ пояснительнаго примѣчанія г. Семидалова видно, что эта автобіографическая статейка была набросана Ядринцевымъ передъ его послѣдней поѣздкой въ Сибирь, въ апрѣлѣ 1894 г. Ядринцевъ не разъ принимался за воспоминанія. Въ «Восточномъ Обозрѣніи» первыхъ лѣтъ изданія въ Петербургѣ имѣется рядъ очень цѣнныхъ статей какъ для біографіи Ядринцева, такъ и для исторіи литературнаго и общественнаго движенія въ Сибири. Таковы *«Студенческія и литературныя воспоминанія сибиряка»* (1884, съ № 33), некрологи, посвященные Шашкову, Щеглову, замѣтки и статьи по областному вопросу 1882—1883 г. г. Въ «Сибирскомъ Сборникѣ» 1888 г., вып. 1, напечатаны *«Воспоминанія о Томской гимназій»* (по случаю 50-лѣтняго юбилея гимназій); въ «Сиб. Сборникѣ» 1895 г., вып. III, помѣщена *«Авто-*

біографія Н. М. Ядринцева». Послѣдняя захватываетъ дѣтство автора и отчасти гимназическіе годы. Напечатанная въ «Русской Мысли» статья представляетъ черновые наброски и захватываетъ студенческіе годы, первые шаги общественной дѣятельности, судъ, ссылку, первые крупныя литературныя работы и службу въ Сибири. Воспоминанія оканчиваются на 1879 г. Въ этихъ бѣглыхъ наброскахъ можно отмѣтить наличность кое-какихъ недосмотровъ, разбросанность и отсутствіе системы. Но, во всякомъ случаѣ, и для біографа, и для историка это цѣнный матеріалъ.

Редакція «Восточнаго Обозрѣнія» издала біографическій очеркъ, составленный г. Лемке, — «*Николай Михайловичъ Ядринцевъ*» (СПб. 1904) Авторъ въ обращеніи къ читателямъ предупреждаетъ, что, въ силу соглашенія съ издателемъ «Вост. Обозрѣнія», онъ «не могъ раньше 1 Января 1904 г. приняться за подборъ матеріаловъ для настоящей работы, а книжка должна была выйти... къ десятилѣтію со дня смерти». Слѣдовательно, въ распоряженіи автора былъ 4—5 мѣсяцевъ. Онъ не только не могъ использовать рукописнаго матеріала, но не успѣлъ ознакомиться и съ напечатанными сочиненіями Ядринцева и относящейся къ нему литературой. Книжка представляетъ систематическій подборъ выписокъ изъ автобіографическихъ записокъ писателя и др. источниковъ. Какъ такая бѣглая сводка, книга представляетъ очень хорошее пособіе для лицъ, желающихъ ознакомиться съ личностью знаменитаго сибирскаго патріота. Отсутствіе критическаго анализа и построенія міросозерцанія областного писателя составляетъ недостатокъ книги. Но и въ настоящемъ видѣ книга представляетъ хорошее пріобрѣтеніе.

Нельзя не отмѣтить справедливаго замѣчанія автора, что «слишкомъ еще близка смерть» Ядринцева и неблагоприятны внѣшнія условія для изданія полной біографіи. Да и сибирская жизнь, выбитая изъ старой колеи, представляется хаотической, въ ней идетъ полнымъ ходомъ перестройка, какъ матеріальныхъ отношеній, такъ и переоцѣнка, переработка идей и программъ Многообразная дѣятельность сибирскаго патріота слишкомъ вплетена въ сибирскую общественную жизнь, чтобы составленіе біографіи его не представляло затрудненій.

Въ отчетномъ году выѣхалъ изъ Иркутска д-ръ Н. Е. Маковецкій, бывший въ 1900—1904 г. Предсѣдателемъ Отдѣла. До избранія въ Предсѣдателя Н. Е. Маковецкій участвовалъ въ работахъ Распорядительнаго Комитета и различныхъ комиссій.

Члены Отдѣла поднесли бывшему Предсѣдателю адресъ.

Лѣтомъ отчетнаго года исполнилось пятидесятилѣтіе службъ въ офицерскихъ чинахъ г. Покровителя Отдѣла Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора, графа П. И. Кутайсова. Отъ Отдѣла былъ поднесенъ Его Сіятельству привѣтственный адресъ.

2. Административная дѣятельность

Распорядительный Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ 18 засѣданій, — а именно 3, 19 и 29 января, 11 февраля, 9, 16 и 22 марта, 27 апрѣля, 18 и 26 мая, 4 и 8 Іюня, 27 Іюля, 17 сентября, 15 ноября, 3, 7 и 20 декаб-

ря; общія собранія были 17 февраля, 2 марта и 30 сентября и чрезвычайныя общія собранія 14 апрѣля и 24 мая.

Какъ и въ предыдущіе годы слѣдуетъ отмѣтить слабую посѣщаемость засѣданій Комитета. До выборовъ 24 мая наибольшее число членовъ, при которомъ было засѣданіе, было 16 марта,—именно 11 (изъ 13), два засѣданія были при 5 и 4 членахъ, такъ что постановленія по неотложнымъ вопросамъ утверждались на слѣдующихъ засѣданіяхъ и три засѣданія были при 7 членахъ, т. е. при минимумѣ, при которомъ засѣданіе считается законно состоявшимся. При этомъ одинъ членъ Комитета посѣтилъ лишь одно засѣданіе (Ч. Н. Штромбергъ) и два—по два засѣданія (А. П. Богословскій и П. А. Титковъ). При обновившемся составѣ Комитета одно засѣданіе было при 9 членахъ, 5 при 8 и 3 при 7. Одинъ членъ (Ч. Н. Штромбергъ) не посѣтилъ ни одного засѣданія и одинъ членъ посѣтилъ лишь два засѣданія (А. П. Богословскій).

Такая слабая посѣщаемость засѣданій Комитета служитъ, по мнѣнію многихъ членовъ Отдѣла, показателемъ упадка интереса къ дѣламъ Отдѣла.

Засѣданіе Распорядительнаго Комитета 3 января было посвящено, кромѣ текущихъ, вопросамъ объ изданіи работъ А. В. Вознесенскаго и В. Д. Рязанова и матеріаловъ экспедиціи Ф. Я. Кона, а также вопросу о содѣйствіи г. Юринскому въ производимой имъ разсылкѣ опросныхъ программъ по наблюденію весеннихъ явленій; 13 января—организациі воскресныхъ объясненій коллекцій, упорядоченію денежной отчетности и изданію Ф. Я. Кона, Н. А. Виташевскаго и г. Перетолчина; 26 января вопросамъ объ изданіи трудовъ экспедиціи Ф. Я. Кона, пріобрѣтеніи гербарія флоры Иркутской губерніи (Н. И. Мальцева), содѣйствіи, которое могъ бы оказать Отдѣлъ разбивкѣ сквера на Набережной р. Ангары (по письму предсѣдателя Комитета по сооружеціи памятника имп. Александру III, Иркутскаго губернатора г. Моллеріуса) 11 февраля—выбору временнаго консерватора, вмѣсто выбывавшаго изъ Иркутска И. И. Майнова; 9 марта—вопросамъ о ремонтныхъ работахъ въ Музеѣ и изданіи трудовъ Ф. Я. Кона; 16 марта—вопросамъ о ревизіи отчетности, организациі работъ въ Музеѣ, изданіи работъ г.г. Кона и Виташевскаго, организациі, по предложенію г. Юринскаго, наблюденій явленій пробужденія весны и поѣздкѣ въ Тунку препаратора г. Кирилова; 22 марта—разработкѣ сметы; 27 апрѣля—вопросамъ объ изданіи статьи г. Рязанова, «юбилейнаго» матеріала, о работахъ по приведенію въ порядокъ библіотеки, о ремонтныхъ работахъ въ зданіяхъ музея, отчетахъ и сметѣ; 18 мая вопросамъ, связаннымъ съ работами по ремонту Музея, ревизіи и выборамъ, а также—изданію трудовъ Ф. Я. Кона; 26 мая—постановкѣ работъ по ремонту зданій Музея, вопросу объ измѣненіяхъ въ порядкѣ выборовъ (предложеніе И. И. Попова), назначенію особой музейной Комиссіи и выбору замѣстителя Правителя дѣлъ на время отсутствія Н. Н. Козьмина; 4 Іюня—постановкѣ ремонтныхъ работъ въ Музеѣ и заявленію М. П. Овчиникова о возмѣщеніи расходовъ по археологическимъ раскопкамъ; 8 Іюня—объ участіи въ чествованіи пятидесятилѣтняго юбилея службы въ офицерскихъ чинахъ г. Покровителя Отдѣла, графа П. И. Кутайсова; 27 іюля ремонтнымъ работамъ и денежной отчетности; 17 сентября—редакціоннымъ

вопросамъ и текущимъ дѣламъ; 15 ноября ремонтнымъ работамъ, ревизии денежной отчетности, редакціоннымъ вопросамъ, вопросу о передачѣ шкафа съ коллекціями наглядныхъ пособій Дѣтской Площадкѣ и разнымъ текущимъ дѣламъ; 3 и 7 декабря выбору консерватора, командировкѣ назначеннаго на эту должность И. Н. Соколова, — вопросу объ изданіи брошюры г. Юринскаго и вопросу о чествованіи памяти М. В. Загоскина, Н. М. Ядринцева и Н. М. Мартыанова; 20 декабря — выясненію денежной отчетности и др. текущимъ вопросамъ. Таковы главнѣйшія темы засѣданій Комитета; подробности съ нѣкоторыми изъ нихъ члены Отдѣла будутъ ознакомлены ниже въ соответствующихъ мѣстахъ отчета.

Общія собранія 14 апрѣля и 24 мая были посвящены выборамъ членовъ ревизіонной Комиссіи, членовъ Комитета и Предсѣдательствующаго и выбору новыхъ членовъ. На общемъ собраніи 17 февраля былъ докладъ члена Отдѣла свящ. И. А. Подгорбунскаго: «Чего хотятъ японцы?» и произведены выборы новыхъ членовъ; 2 марта — лейтенантъ А. В. Колчакъ сдѣлалъ сообщеніе о своей вспомогательной экспедиціи для розысковъ бар. Толя. Члены Отдѣла привѣтствовали въ этомъ засѣданіи возвращеніе отважнаго молодого путешественника; 30 сентября была почтена память скончавшагося члена Отдѣла М. В. Загоскина, произведенъ выборъ новыхъ членовъ и А. Г. Молотковъ сдѣлалъ сообщеніе объ «Ямаровскихъ минеральныхъ водахъ въ Забайкальѣ».

На общихъ собраніяхъ дебатовъ ни научнаго, ни административно-хозяйственнаго характера обычно не производилось.

Административная и распорядительная дѣятельность лежала на Распорядительномъ Комитетѣ и на Предсѣдательствующемъ съ Правителемъ дѣлъ. Попытка привлечь другихъ членовъ отдѣла къ работѣ была сдѣлана при посредствѣ комиссій. Именно была мысль образовать для опредѣленныхъ работъ и занятій въ музеѣ рядъ группъ изъ членовъ Отдѣла, съ тѣмъ, чтобы въ каждой изъ нихъ участвовалъ кто либо изъ членовъ Распорядительнаго Комитета. Такимъ путемъ дѣятельность Комиссій была бы прочно связана и получала общее направленіе отъ Комитета. Этотъ опытъ нельзя считать неудавшимся, такъ какъ фактическія неудачи возможно относить на счетъ случайныхъ причинъ. Относительно крупнымъ доводомъ отрицательнаго характера является участіе въ различныхъ комиссіяхъ однихъ и тѣхъ же лицъ. Здѣсь можно будетъ познакомить съ дѣятельностью комиссій въ связи съ изложеніемъ свѣдѣній отчетнаго характера.

Комиссія по ремонту зданій Музея и поставленныя ею работы. Необходимость ремонта выяснилась значительно ранѣе отчетнаго года и въ 1903 году было рѣшено начать работы, привлекая къ участию въ надзорѣ за ними специалистовъ изъ членовъ Отдѣла. По разнымъ причинамъ приступить къ работамъ не удалось. Плохое состояніе печей и др. дефекты въ помѣщеніяхъ Музея заставили не откладывать дѣла. Правитель дѣлъ, по порученію Комитета, обратился къ нѣкоторымъ свѣдующимъ въ хозяйственныхъ и техническихъ работахъ членамъ Отдѣла съ просьбой помочь своими указаніями и совѣтомъ. На это приглашеніе отозвались членъ Отдѣла А. П. Артюшковъ, И. Ф. Тамулевичъ, А. С. Первунинскій, членъ Комитета

А. И. Лушниковъ и не члены Отдѣла—военный инженеръ г. Голубевъ и Н. П. Курбатовъ. Названныя лица подробно ознакомились съ состояніемъ самого зданія Музея, съ состояніемъ печей въ Музеѣ и квартирѣ консерватора и пр. и опредѣлили тотъ минимумъ работъ, который необходимо было исполнить безотлагательно. При этомъ было вырѣшено уничтожить калориферныя печи, замѣнивъ ихъ обыкновенными печами. Всѣ три специалиста—И. Ф. Тамулевичъ, А. П. Артюшковъ и г. Голубевъ—признали, что калориферы рассчитаны на быстрое и временное нагрѣваніе и, кромѣ того, требуютъ сложнаго управленія.

На основаніи заключеній названныхъ специалистовъ и Н. П. Курбатова, Правитель дѣлъ вступилъ въ переговоры съ подрядчиками. Сдѣлали предложенія и представили смѣты подрядчики: И. М. Звѣревъ, О. А. Быковъ, и Н. С. Грязевъ. Кромѣ того, членъ Отдѣла Н. П. Протасовъ, съ своей стороны, предложилъ взять на себя ремонтныя работы.

Смѣты, не смотря на дѣлавшіяся подрядчикамъ опредѣленныя указанія, были составлены очень разнообразно, такъ какъ характеръ и величина ремонта оцѣнивалась различно. Сумма подряда, въ зависимости отъ этого, очень колебалась.

Въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета 18 мая было рѣшено привлечь къ соревнованію рекомендованнаго А. П. Артюшковымъ В. В. Циглера и для дальнѣйшихъ переговоровъ и веденія дѣла уполномочить особую комиссію, въ составѣ Правителя дѣлъ Н. Н. Козьмина, Н. Е. Маковецкаго, А. П. Артюшкова, А. И. Лушникова и В. Б. Шестаковича (и. о. консерватора Музея). Эта комиссія и вела затѣмъ дѣло ремонта. Выѣхавшаго изъ Иркутска Н. Н. Козьмина замѣстилъ и. о. Правителя дѣлъ И. А. Подгорбунскій. 26 мая Распорядительный Комитетъ далъ Комиссіи полномочіе на заключеніе подряда. 3 Іюня Комиссія, въ составѣ Н. Е. Маковецкаго, А. И. Лушникова, А. П. Артюшкова, В. Б. Шестаковича и свящ. И. А. Подгорбунскаго сдѣлала постановленіе о сдачѣ работъ В. В. Циглеру. По ея ходатайству, Распорядительный Комитетъ (засѣданіе 4 іюня) повысилъ ассигнованіе на ремонтъ съ 1000 р. до 1260 р. Подробности смѣты, съ чертежами и расчетами, хранятся въ канцеляріи Отдѣла. Часть работъ, за недостаткомъ средствъ, была отложена. На ходу работъ Комиссія, по соглашенію съ г. Циглеромъ, измѣняла нѣкоторыя изъ условій подряда; напр., въ одномъ случаѣ стоимость работъ (исправленіе печи) была понижена съ 80 р. до 45 р.; оказалось возможнымъ, не повышая суммы подряда, ввести кое-какія дополнительныя работы; дополнительно-же произведено, по новой ассигновкѣ Комитета (засѣданіе 27 іюня), исправленіе печи въ поѣщеніи разсылнаго. 24 Іюня Комиссія признала работы исполненными удовлетворительно. 15 ноября, по докладу членовъ Комиссіи, Распорядительный Комитетъ постановилъ произвести уплату денегъ г. Циглеру, съ обязательствомъ немедленно перекрасить колонны, неудовлетворительно покрытыя риполиномъ, и дать обязательство исправить недочеты, какіе вскрыются въ печахъ во время топки въ теченіе зимы

Комиссія по устройству воскресныхъ объясненій коллекцій. Воскресныя объясненія коллекцій Музея занимаютъ важное мѣсто въ дѣятельности

Отдѣла и тѣсно связаны съ тѣмъ научно-образовательнымъ значеніемъ, которое присваивается Музею. Начатыя въ концѣ 80-хъ годовъ, они велись консерваторами при помощи другихъ членовъ Отдѣла, при чемъ главный трудъ принадлежалъ, конечно, консерватору. Въ отчетномъ году, въ виду отсутствія консерватора, вопросъ о воскресныхъ объясненіяхъ привлекъ особое вниманіе администраціи Отдѣла. По постановленію Распорядительнаго Комитета, Правитель дѣлъ организовалъ изъ членовъ Отдѣла комиссію. Въ составъ послѣдней вошли слѣдующія лица: Н. Н. Козьминъ, свящ. И. А. Подгорбунскій, свящ. І. Н. Дроздовъ, І. В. Плетниковъ, А. П. Богословскій, В. Б. Шостаковичъ, Н. П. Протасовъ, Д. З. Бѣлкинъ, М. П. Овчинниковъ, Л. А. Венюковъ, Н. П. Гаряевъ, И. Ф. Астраханцевъ, Н. Н. Сергѣевъ, А. И. Кириловъ и А. К. Жуковъ.

Комиссія выработала программу дѣятельности и занялась организаціонной частью. На необходимыя расходы Комитетомъ было ассигновано 125 рублей.

Поставивъ цѣлью созданіе систематическихъ чтеній, основанныхъ на демонстративномъ научномъ матеріалѣ, имѣющемся въ Музѣѣ, Комиссія рѣшила сначала произвести для осуществленія этой задачи подготовительныя работы, а тѣмъ временемъ—организовать рядъ чтеній на разнообразныя темы.

Состоявшіяся чтенія указаны въ отчетѣ по Музею; не состоялись по разнымъ причинамъ слѣдующія чтенія: Н. П. Гаряева—О солнечныхъ затменіяхъ, Н. Н. Сергѣева—О киргизахъ, И. Ф. Астраханцева—О материнской любви у животныхъ и А. К. Жукова—О горѣніи.

Комиссія устроила подвижныя щиты для оконъ, чтобы имѣть возможность пользоваться волшебнымъ фонаремъ и имѣющимся запасомъ диaposитивовъ. Начаты были также работы по систематизаціи демонстративнаго матеріала (подкомиссія—Д. З. Бѣлкинъ, Л. А. Венюковъ и А. К. Жуковъ).

І. В. Плетниковъ предложилъ наиболѣе удачныя чтенія печатать, чтобы такимъ образомъ имѣть, съ одной стороны, запасъ готовыхъ чтеній, а съ другой стороны—способствовать составленію популярныхъ брошюръ, посвященныхъ ознакомленію населенія съ мѣстной природой, исторіей и т. п. Это предложеніе вызвало сочувственный пріемъ со стороны другихъ членовъ Комиссіи, но въ отчетномъ году практическихъ шаговъ къ осуществленію этой мысли не было сдѣлано.

Устройство и введеніе воскресныхъ объясненій весьма обременительно для консерватора, который можетъ опираться на случайную помощь другихъ членовъ Отдѣла, а въ организаціонной части—лишь на помощь препаратора и рѣдкихъ добровольцевъ. Поэтому объединеніе части членовъ Отдѣла въ особую лекціонную группу слѣдуетъ признать наиболѣе плѣлесообразнымъ и желательнымъ способомъ организаціи чтеній.

Комиссія по завѣдыванію музеемъ. Распорядительный Комитетъ давно уже признавалъ, что ни непосредственное завѣдываніе музеемъ консерватора, ни общее руководство Комитета не достаточны. Разросшееся имущество Музея и тѣ требованія, которыя къ нему предъявлялись, обусловливали на личность и большого, сложнаго труда, и строгой планомѣрности, что было не по силамъ для одного консерватора. Поэтому, когда членомъ Комитета

М. П. Овчинниковымъ было энергично указано на рядъ недочетовъ и опущеній въ Музеѣ, Комитетъ рѣшилъ къ музейному дѣлу привлечь наиболѣе заинтересованныхъ и освѣдомленныхъ членовъ Отдѣла. Въ составъ такой Комиссіи вошли: М. П. Овчинниковъ, Н. П. Протасовъ, І. В. Плетниковъ, Л. А. Венюковъ, В. Б. Шостаковичъ (какъ временный консерваторъ), А. К. Жуковъ, К. М. Саловской, свящ. И. А. Подгорбунскій и А. И. Кирилловъ. Комитетомъ было постановлено, что Комиссія выработаетъ планъ работъ въ Музеѣ, и, по утвержденіи такого плана Комитетомъ, всѣ работы будутъ вестись подъ наблюденіемъ Комиссіи. На первомъ засѣданіи Комиссіи было намѣчено составленіе инвентарныхъ и систематическихъ списковъ коллекцій и распределены между членами работы по отдѣламъ.

3 Издательская дѣятельность.

Издательская дѣятельность Отдѣла въ теченіе отчетнаго года была сильно стѣснена условіями военнаго времени. Типографія г. Посохина и Макушина повысила расцѣнку работъ на 25% и затягивала, изъ за заказовъ военнаго вѣдомства, работы, такъ что между отдѣльными присылками корректуръ проходили мѣсяцы.

Выпущены изъ типографіи были въ теченіе отчетнаго года №№ 1 и 2 тома XXXIV (1903 г.), № 1 тома XXXV (1904) «Извѣстій» и брошюра «Существуетъ ли кустарная промышленность въ Иркутской губерніи» (Н. Н. Кузьмина).

Составъ № 1 тома XXXIV: В. Б. Шостаковичъ, О причинахъ позднего замерзанія р. Ангары (стр. 1—18), Ф. Я. Конъ, предварительный отчетъ по экспедиціи въ Урянхайскую землю (стр. 19—68), Н. Н. Козьминъ, Изъ прошлаго Сибири (Бывшій Генераль-Губернаторъ Восточной Сибири С. Б. Броневскій и его мемуары (стр. 69—97), А. В. Вознесенскій, По поводу современной картографіи Сибири (99—102), М. В. Пихтинъ, Свѣдѣніе о привезенныхъ и проданныхъ на Якутской ярмаркѣ шкуркахъ пушныхъ звѣрей, кабарговой струѣ, мамонтовой кости, пухъ и перъ (103, таблица), Дѣйствія Восточно-Сибирскаго Отдѣла (петитомъ, стр. 1—46) и А. В. Вознесенскій, Списокъ землетрясеній по наблюденіямъ Иркутской магнитно-метеорологической обсерваторіи (съ отдѣльной нумераціей страницъ, 1—40). Вторая книжка за 1903 годъ составила изъ статей: В. Б. Шостаковича, Толщина ледяного покрова на водоемахъ Восточной Сибири (стр. 105—113), В. Б. Шостаковича, Вскрытіе и замерзаніе рѣкъ Восточной Сибири въ 1902 г. (114—127), А. М. Станюковскаго, Легенда о шаманской пещерѣ на островѣ Ольхонѣ (128—130), Н. П. Протасова, Какъ я записывалъ народныя пѣсни (131—136), К. К. Кокоулина, Естественное движеніе населенія въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губерніи (137—148), Н. Н. Кузьмина, Администрація государевой пашни въ Сибири XVII в. (149—165) и Дѣйствій Восточно-Сибирскаго Отдѣла (петитомъ стр. 47—137); къ первой статьѣ г. Шостаковича приложена карта. № 1 тома XXXV состоитъ изъ отчетовъ за 1901, 1902 и 1903 годы (1—153) и Дѣйствій Восточно-Сибирскаго Отдѣла (петитомъ, стр. 1—43).

Редакціонная комиссія работала слабо, и ея дѣятельность иногда переносилась въ Распорядительный Комитетъ. Объясняется это тѣмъ, что со-

тавъ Комиссіи и Комитета былъ почти одинъ и тотъ же. Главной работой Комиссіи былъ просмотръ ея членами присылаемыхъ для печати рукописей.

Въ отчетномъ году, кромѣ указанныхъ изданій, печатались, но не вышли въ свѣтъ: № 3 «Извѣстій» за 1903 г., который долженъ заключать «Списокъ землетрясеній» А. В. Вознесенскаго, и работа П. А. Виташевскаго «Якутскіе матеріалы по эмбриологіи права». Изданіе первой изъ упомянутыхъ книжекъ было, по просьбѣ г. Вознесенскаго, перенесено въ Петербургъ, гдѣ и печаталось подъ наблюденіемъ автора (протоколъ 3 января); печатаніе второй задерживалось пересылкой корректуры въ Якутскъ на просмотръ Э. К. Пекарскому (отчетъ за 1903 г., стр. 117). Также начата печатаніемъ вторая книжка 1904 года (юбилейный матеріалъ).

4. Научная дѣятельность.

Подъ «научной дѣятельностью» въ Отдѣлѣ принято подразумѣвать, главнымъ образомъ, работу членовъ экспедицій и экскурсантовъ.

Въ отчетномъ году предполагались двѣ экспедиціи: археологическая М. П. Овчинникова по долинѣ р. Ангары отъ Балаганска и геологическая — В. А. Вознесенскаго по рр. Чонѣ, Нью и Вилюю. Первая не состоялась отчасти изъ-за недостатка денежныхъ средствъ, поглощенныхъ ремонтными работами въ Музеѣ. Вторую экспедицію предполагалось устроить на соединенныя средства Отдѣла, Геологическаго Комитета и Горнаго Управленія Восточной Сибири. Экспедиція г. Вознесенскаго не состоялась въ виду затрудненій, вызывавшихся исключительнымъ положеніемъ изслѣдователя.

Организованная въ предыдущемъ году экспедиція Я. В. Стефановича весною отчетнаго года была закончена, и изслѣдователь, получившій возможность выѣхать въ Россію, занялся обработкой матеріаловъ на родинѣ. Въ отчетномъ же году былъ выработанъ планъ изданія трудовъ экспедиціи Ф. Я. Кона, напечатанный въ протоколахъ засѣданій Распорядительнаго Комитета отъ 3, 29 января и 9 Марта 1904 г. (Извѣстія, т. XXXV, № 1, Дѣйствія В.-С. Отдѣла, стр. 26—28). Отдѣльныя главы должны печататься въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла въ видѣ статей, съ особой нумераціей страницъ, позволяющей затѣмъ сброшюровать ихъ въ книгу. Этимъ путемъ предполагается избѣгнуть особыхъ расходовъ по печатанію. Г. Кону назначена небольшая полистная плата.

Препараторъ А. И. Кирилловъ совершилъ небольшую поѣздку въ Тункинскій край, откуда имъ вывезено значительное количество предметовъ каменнаго вѣка и нѣсколько череповъ.

Недостатокъ денежныхъ средствъ особо остро сказался въ отчетномъ году и парализовалъ какъ издательскую дѣятельность, такъ и научную. Это неблагоприятное вліяніе еще усиливалось условіями военнаго времени

Фенологическая Комиссія.

Комиссія эта образовалась при Секціи Физической Географіи, по инициативѣ Т. О. Юринскаго, уже, нѣсколько лѣтъ занимающагося наблюденіями надъ явленіями, сопровождающими пробужденіе природы весною. Г.

Юринскій вель свои наблюденія на свои средства и накопилъ значительный, не лишенный интереса матеріаль, послужившій содержаніемъ доклада г. Юринскаго въ засѣданіи Седціи Физической Географіи. Въ этомъ засѣданіи было рѣшено взять дѣло наблюденій подъ руководство Секціи и образовать особую Комиссію. Последняя намѣтила планъ работъ (засѣданіе 24 января) и изданіе руководства для экскурсій въ окрестностяхъ г. Иркутска, также было рѣшено печатать въ изданіяхъ Отдѣла «весенній календарь»¹⁾, составленный г. Юринскимъ. Планъ, выработанный Комиссіей (рядъ станцій въ окрестностяхъ города, ежедневный объѣздъ ихъ верхомъ препараторомъ Музея и т. д.), не былъ одобренъ Комитетомъ, какъ неудобноисполнимый. Взамѣнъ въ распоряженіе г. Юринскаго было поставлено ассигновать 60 рублей. Комитетъ принялъ также на себя разсылку спросныхъ программъ и предоставилъ Секціи взять на себя дѣло печатанія весенняго календаря.

Болѣе значительными средствами придти на помощь предпріятію г. Юринскаго Отдѣлъ былъ лишенъ возможности.

Архивная Комиссія.

Члены архивной комиссіи взяли на себя описаніе и, по возможности, разработку архива Городской Управы, помѣщающагося въ т. н. Московскихъ воротахъ, придерживаясь метода, принятаго Синодомъ. Было одно засѣданіе съ докладомъ свящ. І. Н. Дроздова «Изъ быта сибирскаго духовенства начала XVIII вѣка». Докладчикъ изложилъ, на основаніи имѣвшихся въ его распоряженіи архивныхъ данныхъ, исторію борьбы между архимандритомъ Вознесенскаго монастыря Антоніемъ Платковскимъ и провинціалъ-инквизиторомъ іеродіакономъ Іевлевымъ, кончившейся растриваніемъ послѣдняго.

Дѣятельность секцій была пріостановлена въ виду господствовавшаго разномыслія среди членовъ Отдѣла относительно направленія работъ секцій и наличности силъ для раздробленія работы по отдѣленіямъ. Нѣкоторая часть членовъ стояла за измѣненіе характера обыкновенныхъ общихъ собраній, на которыхъ въ настоящее время не допускается преній и обсужденія докладовъ. Разъ обсужденія и пренія будутъ допущены, въ собраніяхъ по секціямъ не будетъ, по мнѣнію этой группы членовъ, необходимости. Противъ этого мнѣнія выдвигалось соображеніе, что секціонная дѣятельность не сводится цѣликомъ къ собраніямъ съ докладами, но и даетъ возможность объединенія группъ членовъ на почвѣ научно-организационной и подготовительной работы. Намѣчавшійся компромиссъ между двумя группами, переносившій всѣ доклады, обсужденіе послѣднихъ и пренія въ общія собранія, а научно-организационную работу въ административно-секціонныя, въ теченіе отчетнаго года не былъ осуществленъ.

¹⁾ Г. Юринскій, по примѣру извѣстнаго проф. Кайгородова, ведетъ весенніе бюллетени въ «Иркутскихъ Вѣдомостяхъ».

ОТЧЕТЪ ПО МУЗЕЮ И БИБЛИОТЕКѢ

Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго
Географическаго Общества за 1904 годъ.

Составленъ временнымъ консерваторомъ

В. В. Шостаковичемъ.

Музей. Въ 1904 году поступило въ Музей коллекцій 194 номера въ
1655 предметахъ, распредѣляющихся по отдѣламъ слѣдующимъ образомъ:

По Минералогіи.	4	предмета.	
» Палеонтологіи.	34	»	
» Зоологіи.	103	»	
» Ботаникѣ	1	»	
» Археологіи и Антропологіи.	1326	»	
» Нумизматикѣ.	103	»	
» Этнографіи.	63	»	
»	20	?	» непр.
Смѣсь.	1	»	

Коллекціи по этнографіи распредѣляются такъ:

По этнографіи бурятъ.	1	предметъ
» » якутовъ.	10	»
» » мѣстнаго населенія.	98	»
» » китайцевъ.	9	»
» » японцевъ	22	»
» » по буддизму.	3	»

Изъ перечисленныхъ предметовъ на средства музея приобрѣтены один-
надцать: три шкурки птицъ, 6 старинныхъ монетъ и картина; 68 предме-
товъ доставлены препараторомъ музея А. И. Кирилловымъ изъ его поѣздки
въ Тунку, относительно 170 предметовъ не установлено происхожденія,
остальные пожертвованы слѣдующими лицами:

Отъ г-жи Бенкогеновой З. М.	99	предметовъ
» г-на Бѣлоголоваго С. В.	1	»
» » Венюкова Л. А.	1	»
» » Витковскаго Н. Н.	2	»
» » Говорливыхъ.	1	»
» » Гулва.	1	»
» » Давыдова И.	1	»
» » Дмитріева Д. Я	1	»
» » Дорогостайскаго В. Ц.	1	»
» » Дружинина П. В.	1	»
» » Журавлева Н. Н.	1	»
» » Закревскаго	1	»
» г-жи Завьяловой.	1	»
» г-на Иванова С. Ф	1	»
» » Иконникова И. С.	1	»



Отъ г на Кирилова А. П.	37	предметовъ.
» » Кузнецова И. И.	1	»
» » Киселева М. С.	14	»
» » Кучина.	1	»
» » Лузина.	1	»
» » Монастырева К. Н.	12	»
» » Макуа К	8	»
» » Мурова И.	1	»
» » Ощепова	1	»
» » Островскихъ П. Е.	21	»
» » Пронина	3	»
» » Пятидесятникова И. А.	3	»
» » Пихтина М. В.	3	»
» » Родионова С. П.	1	»
» » Рожнова В. Г.	2	»
» » Романова С. Н.	4	»
» » Сивцева М. М.	1	»
» » Т. А.	5	»
Отъ г-жи Тредьяковой А. Э.	2	»
Отъ г-на Тальгрень	6	»
» » Уланова	3	»
» » Фатѣева И. С.	1	»
» » Хрусталева Д. М.	28	»
» » Храмцева.	1	»
» » Чистова В. Г.	1	»
» » Янковичъ А. Г.	1	»

Значительное количество (170) предметовъ, происхожденіе, которыхъ неизвѣстно, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что за время съ октября 1903 по февраль 1904 г.¹⁾ записей въ инвентарѣ не велось.

Многочисленность предметовъ по археологіи 1326, поступившихъ въ 1904 году, объясняется тѣмъ, что въ этомъ году записана въ инвентарь часть обширной, собранной въ разное время г. Овчинниковымъ коллекціи, съ 1901 года не бывшей записанной.

Изъ наиболѣе цѣнныхъ коллекцій слѣдуетъ остановиться на полномъ костюмѣ крестьянки Якутской области, доставленномъ М. В. Пихтинымъ, археологической коллекціи изъ сел. Распутинскаго, подаренной Отдѣлу З. М. Бенкогеновой. Эта коллекція различныхъ прекрасно сохранившихся каменныхъ и костянныхъ орудій представляетъ большой интересъ. прилагается ея описаніе.

Слѣдуетъ отмѣтить также пожертвованные г-жею Ф. Чижевскою 500 рублей на приобрѣтеніе для Музея какой-либо цѣнной коллекціи въ память ея покойнаго мужа А. И. Чижевскаго.

¹⁾ В. Б. Шостаковичъ вступилъ въ отправленіе обязанностей консерватора 20 февраля 1904 года.

Наконецъ, членъ Общества М. Д. Бутищъ бесплатно отпустилъ изъ своего склада на нужды музея 3 ведра спирта.

Въ отчетномъ году музей былъ открытымъ для публики 28 разъ по воскресеніямъ и 28 по средамъ.

Въ эти дни музей посетили 12221 человекъ именно:

Мужчинъ	5165	или	42,3%
Женщинъ	2256	»	18,5 »
Мальчиковъ	3484	»	28,5 »
Дѣвочекъ	1316	»	10,7 »

Сверхъ того въ другіе дни музей въ теченіи отчетнаго года осмотрѣли 675 человекъ, преимущественно проѣзжіе.

По воскресеніямъ въ Музей большей частью велись объяснительныя чтенія по различнымъ коллекціямъ. Объясненія частью дѣлались временнымъ консерваторомъ В. Б. Шостаковичемъ, частью членами особой комиссіи для организаціи воскресныхъ объясненій¹⁾.

Въ теченіе 1904 г. сдѣланы слѣдующія объяснительныя чтенія.

- 18 янв. *О Забайкальѣ* — А. П. Богословскимъ.
- 25 » *О шаманизмѣ* — И. А. Подгорбунскимъ.
- 1 февр. *О каменномъ вѣкѣ* — Н. П. Протасовымъ.
- 8 » *Каменный уголь* — Г. В. Плетниковымъ.
- 15 » *Древности г. Иркутска* — Г. Н. Дроздовымъ.
- 22 » *Японцы* — И. А. Подгорбунскимъ.
- 29 » *О томъ, какъ и почему русскіе заселили Сибирь* — Н. Н. Козьминимъ.
- 7 марта *Корея и Корейцы* — В. Б. Шостаковичемъ.
- 14 » *Изъ жизни растений* — имъ-же.
- 4 апрѣля *О самозащитѣ животныхъ* — имъ-же.
- 11 » *Древнія орудія человека* — имъ-же.
- 19 сентября *Способы добыванія огня* — имъ-же.
- 3 октября *О землетрясеніяхъ* — имъ-же.
- 10 » *О сменахъ растений* — имъ-же.
- 17 » *О старинныхъ русскихъ монетахъ* — С. Ф. Ивановымъ.
- 24 » *О бурятахъ* — И. А. Подгорбунскимъ.
- 14 ноября *Какъ заселялись русскими Сибирь и откуда мы знаемъ объ этомъ* — Н. Н. Козьминимъ.
- 21 » *Сибирь въ началъ прошлаго столѣтія* — Г. Н. Дроздовымъ.
- 5 декабря *Исторія возникновенія Минусинскаго музея въ связи съ дѣятельностью Н. М. Мартынова* — И. И. Поповымъ.
- 12 » *Объ якутахъ* — В. Б. Шостаковичемъ.

¹⁾ Въ составъ Комиссіи входили И. Ф. Астраханцевъ, А. П. Богословскій, Д. З. Бѣлкинъ, Л. А. Ванюковъ, П. П. Гаряевъ, св. Дроздовъ Г. Н., А. К. Жуковъ, Н. Н. Козьминъ, М. П. Овчинниковъ, Н. П. Протасовъ, Г. В. Плетниковъ, И. А. Подгорбунскій, Н. Н. Сергѣевъ и В. Б. Шостаковичъ.

Дѣятельность временнаго консерватора была направлена главнымъ образомъ на упорядоченіе библіотеки и работы собственно по музею ограничили запись въ инвентарь всѣхъ накопившихся за послѣднее время коллекцій. Въ Музеѣ работали Н. П. Протасовъ и М. П. Овчинниковъ, занимавшіеся разборкой и описаніемъ археологическихъ коллекцій, и В. Д. Дорогостайскій, работавшій надъ приведеніемъ въ порядокъ ихтиологической коллекціи, опредѣленной В. К. Солдатовымъ. Г. Дорогостайскій обмѣнилъ въ коллекціи спиртъ, переложилъ рыбы въ болѣе удобные сосуды и выдѣлилъ коллекціи для демонстраціи публикѣ. Объекты послѣдней коллекціи размѣщены на цвѣтныхъ стеклахъ, что сдѣлало коллекцію очень удобной для осмотра.

Въ текущемъ году произведенъ очень большой ремонтъ въ зданіи музея. Переложены заново всѣ печи въ самомъ музеѣ и въ квартирахъ у служащихъ, убраны изъ башенъ оба калорифера, при этомъ въ одной изъ башенъ постановлена печь, а въ другой сдѣлано окно для обращенія ея въ кладовую. Затѣмъ исправлено крыльцо, побѣлены стѣны и окрашенъ полъ въ прихожей и въ первой залѣ верхняго этажа.

Библіотека. Выше уже было сказано, что вся работа временнаго консерватора сосредоточилась главнымъ образомъ на библіотекѣ. Библіотека нуждалась въ основательномъ упорядоченіи. Въ канцеляріи на полу и на полкахъ лежали груды незаписанныхъ въ каталоги и частью не раскупоренныхъ книгъ, а періодическія изданія, получающіяся Отдѣломъ съ 1900 года не разставлялись по шкафамъ и загромождали предназначенный для изданій текущаго года столъ; на полкахъ въ канцеляріи стояло въ качествѣ справочныхъ масса книгъ, вынутыхъ изъ шкафовъ и не поставленныхъ обратно. (Такихъ книгъ оказалось болѣе 500); карточный каталогъ библіотеки отсутствовалъ.

Въ виду массы переписной работы Комитетъ въ помощь консерватору пригласилъ на два мѣсяца особаго писца. Въ теченіе отчетнаго года въ библіотеку Отдѣла поступило (или вѣриѣ было записано въ инвентарь) 1056 номеровъ.

Въ 1904 году исполнены слѣдующія работы по библіотекѣ:

1) Записана въ инвентарь большая часть найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ музея книгъ. Къ сожалѣнію, при провѣркѣ наличности библіотеки въ нѣкоторыхъ шкафахъ между записанными книгами оказалось много незаписанныхъ; эти книги всѣ вынуты, но записать ихъ въ отчетномъ году въ инвентарь не удалось.

2) Разложены по шкафамъ книги, лежавшія кучами въ канцеляріи, очевидно, полученные въ разное время отъ членовъ и не ставившіяся своевременно на мѣсто (такихъ книгъ было 532)

3) Разсортированы по годамъ, записаны въ инвентарь и разставлены по полкамъ періодическія изданія, лежавшія съ 1900 г. на столѣ журналовъ.

4) Изготовленъ карточный каталогъ всѣхъ книгъ вошедшихъ въ печатный каталогъ, изданный въ 1900 году.

5) Записаны 2556 карточекъ (съ № 4633 по 7289) книгъ, поступив-

шихъ послѣ составленія послѣдняго печатнаго каталога и записанныхъ только въ инвентарь.

6) Истребованы всѣ выданныя членамъ изъ библіотеки книги и произведена провѣрка всей библіотеки.

Для размѣщенія записанныхъ книгъ въ канцеляріи установлена большая полка для книгъ.

Слѣдующія книги при провѣркѣ оказались утраченными:

1) *Андріевичъ*. Историческій очеркъ Сибири по даннымъ, представляемымъ полнымъ собраніемъ законовъ.

2) *Богдановъ А.* Краткій обзоръ антропологической выставки 1879 г. Мкв. 1879 г.

3) *Бытности* Губернаторской коменданты и Томскаго уѣзду въ острогахъ и слободахъ приказчики кто были и въ которыхъ годахъ и по какимъ указамъ. Изд. Кузнецова-Красноярскаго. Томскъ. 1891 г.

4) *Вешняковъ В. И.* Рыболовство и законодательство. Сиб. 1894 г.

5) *Гагаринъ*. Указатель къ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ съ 1863—1888 г. Иркутскъ. 1889 г.

6) *Горюновъ А.* Руководство къ добыванію торфа для топлива. Сиб. 1858 г.

7) *Грантъ-Алленъ*. Бесѣда о растеніяхъ и ихъ жизни. Москва. 1898 г.

8) *Гронскій П.* Какъ строить сибирскую желѣзную дорогу. Мкв. 1891 года.

9) *Гуляевъ С.* Этнографическіе очерки Южной Сибири. (Изъ журн. Науки и Художеств.).

10) *Ежегодникъ Тобольскаго Земскаго музея*, состоящаго подъ Августѣйшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Выпускъ VIII. Тобольскъ. 1897 г.

11) *Записки* (Ученныя) Императорскаго Московскаго Университета. Отдѣлъ Естественно-Историческій. Вып. 6. Москва. 1886 г.

12) *Таккифъ* мон. Китай, его жители, нравы, обычаи, просвѣщеніе Сиб. 1840 г.

13) *Иностранцевъ А. А.* Доисторическій человѣкъ каменнаго вѣка по бережью Ладожскаго озера. Сиб. 1884 г.

14) *Изъ путешествій* по Восточной Сибири, Монголіи, Тибету и Китаю. Сборникъ статей А. В. Потаниной. Мкв. 1895 г.

15) *Исаевъ А.* Промыслы Московской губеніи. 2 тома. Мкв. 1876—77 года.

16) *Казанская губ.* въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1886 и 1887 г.

17) *Календарь* (Восточно-Сибирскій) на 1875 г. Иркутскъ. 1874 г.

18) *Коперницкій Н.* Краткое наставленіе къ разведенію нѣкоторыхъ хозяйственныхъ растеній, примѣненное къ мѣстностямъ Восточной Сибири. Иркутскъ. 1871 г.

19) *Копыловъ св.* Религіозныя вѣрованія, семейные обряды и жертвоприношенія сѣверо-байкальскихъ бурятъ шаманистовъ. (Изъ № 51 Иркут. Епар. Вѣд.) Иркутскъ. 1885 г.

- 20) *Ларионовъ Д.* Очеркъ экономической статистики Иркутской губерніи. Ирк. 1870 г.
- 21) *Ломоносовъ М.* Краткій російскій лѣтописецъ съ родословіемъ. 1760. Рукопись.
- 22) *Луговскій Л.* Ключъ къ гербарію флоры Тобольска и его окрестностей. Вып. 1, 4°. Тоб. 1888 г.
- 23) *Людаговскій.* Основы сельско-хозяйственной экономіи и сельско-хозяйственного счетоводства. Сиб. 1875 г.
- 24) *Лѣтопись* (Краткая Сибирская) Кунгурская съ 154 рисунками. Изд. А. Зоста. Сиб. 1880 г.
- 25) *Макиеровъ Я.* Геологическій очеркъ мѣсторожденія золота въ Амурскомъ бассейнѣ. Иркутскъ. 1889 г.
- 26) *Мартыановъ К.* Каталогъ народно-медицинскихъ средствъ, находящихся въ музеѣ. Красноярскъ. 1893 г.
- 27) *Малышенскій.* Страхование жизни. По поводу американскихъ системъ. Сиб. 189г г.
- 28) *Маркевичъ О.* Чтенія о скотоводствѣ. Общепонятное руководство для сельскихъ хозяевъ. Сиб. 1877 г.
- 29) *Матеріалы* для бібліографіи Сибири. Указатель изданій, вышедшихъ въ 1892 г.
- 30) *Наблюденія* метеорологической и магнитной обсерваторіи въ Екатеринбургѣ за 1894 г.
- 31) *Наставленіе* къ изготовленію соломенно-ковровыхъ крышъ фермы красноуфимскаго реальнаго училища. Прм. 1886 г.
- 32) *Научные очерки Томскаго края.* Сборникъ публичныхъ лекцій по различнымъ вопросамъ естествознанію и сельскаго хозяйства мѣстнаго края, организованныхъ осенью 1897 г. бывшимъ Томскимъ отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, нынѣ преобразованнымъ въ Западно-Сибирское общество сельскаго хозяйства съ 3-мя карт. 7-ю таблицами и 12 рис. въ текстѣ. Томскъ. 1898.
- 33) *Обзоръ* сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1893 г. Полтава. 1894 г.
- 34) *Обручевъ В.* Гор. инж. Экскурсія въ золотоносный районъ Западнаго Прибайкалья по р.р. Сармѣ и Иликтѣ. (Съ картой).
- 35) *Оливеръ Д.* Уроки элементарной ботаники. Перев. подъ ред. А. Герда. Сиб. 1869 г.
- 36) *Описаніе* краткое музея и перечень его коллекцій. Приложение къ отчету по Минусинскому мѣстному музею за 1890 г. Красноярскъ.
- 37) *Ошурковъ В.* Климатъ Иркутской губерніи. Москва. 1890 г.
- 38) *Подгорбунскій И.* Шаманистическія вѣрованія монголовъ и бурятъ. Ирк. 1895 г.
- 39) *Поротовъ М. Т.* Къ антропологии бурятъ. Бурята-аларцы. Сиб. 1895 г.
- 40) *Риттеръ Ф. Ф. и Н. Н. Оглоблинскій.* Руководство по девиации компаса. Сиб. 1895 г.
- 41) *Рикардо Давидъ.* Сочиненія, пер. Зибера. Сиб. 1882 г.

42) *Рунрехтъ Ф.* Гео-ботаническія изслѣдованія о черноземѣ. Сиб. 1860 г.

43) *Сабуровъ Н. Н.* Сообщение о состояніи рыбопромышленности на Байкалѣ и объ омулѣ. Иркут. 1888 г.

44) *Самоквасовъ Д. Я.* Сборникъ обычнаго права сибирскихъ инородцевъ. Варшава. 1876 г.

45) *Сапожниковъ В. В.* По Алтаю. Дневникъ путешествія 1895 года. Томскъ.

46) *Сборникъ* статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губ. 13 т. Тамб. 1880—87 г.

47) *Сборникъ* свѣдѣній по Европейской Россіи за 1882 г. Изд. Центр. Стат. Ком. Сиб. 1884 г.

48) *Сборникъ* статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи. 9 том. МѢВ. 1878—84 г.

49) *Скачковъ К.* Истребленіе саранчи въ Китаѣ. Сиб. 1865 г. Брош.

50) *Скосыревъ Н.* 200-лѣтіе Тобольскаго Кафедрального Софійскаго Успенскаго Собора. Тобольскъ. 1883 г.

51) *Шендриковскій И.* Матеріалы къ антропологии буряты (селенгинцевъ). Сиб. 1894 г.

52) *Штромъ В.* О дезинфекціи перегрѣтымъ паромъ. Дисс. Спб. 1888 г.

53) *Яворовскій П. К.* Горн. инж. Горная Промышленность Сибири и Сибирская желѣзная дорога. Спб. 1895 г.

54) *Чермакъ Г.* Учебникъ минералогіи. Часть общая. Сиб. 1884 г.

55) *D'Aubusson L.* Les oiseaux de la France. T. I. Passereaux.

56) *Bachoten I. I.* Das Mutterrecht. Ein Untersuchung über Gynaikokratie der alten Welt nach ihrer religiosen und rechtlicher Natur. Basel. 1897.

57) *Baranetzky I.* Die tägliche Periodicität im Längenwachsthum der Stengel. St.-Pet. 1879.

58) *Bonoparte Rol.* Le glacier de l'Aletsch et le loi de Marjelen. Par 1889.

59) *Gebel A.* Bericht an die Physicalisch-Mathematische Classe über die Durchschneidung der Pallas'schen Eisenmasse. St.-Pet. 1886.

60) *Gobi Ch.* Die Algenflora des Weissen Meeres und der demselben zunächstliegenden Theile des nördlichen Eismeeres. 1878.

61) *Goodolphin Costa.* Les institutions de prévoyance du Portugal. Lisb. 1883.

62) *Gmelin S. G.* Historia fucorum. Petrop. 1768.

63) *Grünwedel A.* Buddhistische Kunst in Indien. Berlin. 1893.

64) *Lippert I.* Kulturgeschichte der Menschheit. 2 Bände. Stuttg. 1886.

65) *Měrejksky C.* Etudes sur les éponges de la mer Blanche. St-Pét. 1878.

66) *Pallas P.* Zoographia Rosso-Asiatica. etc. (безъ 1 т.).

67) *Proceedings of the American Academy of Arts and sciences.* Vol. XIX—XXI; XXVIII—XXX, XXXIII. Boston. 1893—97.

68) *Regel E.* Tentamen florae Ussuriensis oder Versuch einer Flora des Ussuri-Gebietes. St.-Pet. 1861.

69) *Reports of Exploration and Surveys to ascertain the most practicable and economical route for a rail road from the Mississippi River to the Pacific Ocean.* 1853—4. Vol. I Wash. 1855.

70) *De Rosny L.* Extrait des mémoires de la Société des études japonaises, chinoises, tartares, indo-chinoises et océaniques. Leide. 1885.

71) *Stuckenberg A.* Materialien zur Kenntniss der Fauna der devonischen Ablagerungen Sibiriens. St.-Pet. 1886.

72) *Schmalhausen J.* Beiträge zur Jura-Flora Russlands. S.-Pet. 1879.

Складъ. Отъ бывшего консерватора музея А. М. Станиловскаго не осталось никакихъ книгъ и записей, касающихся положенія книжнаго склада. Пришлось опредѣлить состоянiе склада по наличности. Вотъ списокъ изданiй, имѣющихся въ складѣ на 1 января 1905 г.

А. Изданiя отдѣла:

1) *Извѣстiя Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Т. II	№ 4	2	Т. XX	№ 1	13
Т. V	№ 2	1		№ 2	4
Т. V	№ 3—4	1		№ 3	18
Т. IX	№ 3—4	9		№ 4	67
Т. X	№ 1—2	147		№ 5	66
Т. XI	№ 1—2	39	Т. XXI	№ 1	24
	3—4	42		№ 2	34
Т. XII	№ 4—5	3		№ 3	23
	2—3	10		№ 4	36
	1	36		№ 5	29
Т. XIV	№ 1—2	21	Т. XXII	№ 1	2
	№ 4—5	34		№ 23	2
	№ 1	5	Т. XXIII	№ 1	5
	№ 3	28		№ 2	32
Т. XIII	№ 1—2	22		№ 3	6
	№ 3	26		№ 4	10
Т. XV	№ 1—2	1		№ 4—5	5
	№ 3—4	1	Т. XXIV	№ 1	7
Т. XV	№ 5—6	5		№ 2	47
Т. XVI	№ 1—3	5		№ 3—4	5
	№ 4—5	4	Т. XXV	№ 1	14
Т. XVII	№ 1—2	2		№ 2—3	17
	3—4	2		№ 4—5	73
Т. XVIII		4	Т. XXVI	№ 1—2	67
Т. XIX	№ 1	3		№ 4—5	55
	№ 2	4	Т. XXVII	№ 1	128
	№ 3	16		№ 2—3	77
	№ 4	12	Т. XXVIII	№ 1	101
	№ 5	33		№ 2	101

Т. XXVIII № 3	98	Т. XXXI № 1—2	51
№ 4	1	Т. XXXII № 1—2	334
Т. XXIX № 1	30	Т. XXXIII № 1	350
№ 2	121	№ 2	476
№ 3	140	Т. XXXIV № 1	369
Т. XXX № 1	102	№ 2	394.
№ 2—3	96		

2) <i>Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О.</i> Т. XII. (Черскій)	76.
3) <i>Записки В. С. О. И. Р. Г. О. по общей географіи.</i> Т. I, в. I. Труды русскихъ торговыхъ людей въ Монголіи. 1890 г.	94.
— Т. II, в. I. (Шкловскій П. Очерки сѣверовостока Азіи). Иркут. 1892.	264.
— Т. II, в. I. Обручевъ Дл. Древне-палеозойскія осадочныя породы долины р. Лены. Иркут. 1892 г.	178.
4) <i>Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Русск. Г. О. по этнографіи.</i> Т. I, в. I. Бурятскія сказки и повѣрья. Иркут. 1889 г.	7.
— Т. I, в. I. М. Н. Хангаловъ. Новые матеріалы о шаманизмѣ у бурятъ. Иркут. 1890 г.	137.
— Т. I, в. 2. Сказанія бурятъ, записанныя разными сообщателями. Иркут. 1890 г.	72.
— Т. I, в. 3. Худяковъ И. А. Верхоянскій сборникъ. Спб. 1889.	81.
— Т. II, в. 2. Шаманскія повѣрья инородцевъ Восточной Сибири. Иркут. 1890 г.	119.
5) <i>Записки Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О. по статистикѣ.</i> Т. I, в. 1. Чудновскій С. А. Переселенческое дѣло. Иркут. 1889 г.	92.
6) <i>Труды Вост. Сиб. Отд. И. Р. Г. О.</i>	
№ 1. Байкальскій сборникъ.	??
№ 2. Майновъ И. И. Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутской области	337.
№ 4. Подгорбунскій И. А. Буддизмъ, его исторія и ученіе. В. 1.	23.
№ 5. М. Н. Хангаловъ. Балаганскій сборникъ. Томскъ. 1903	156.
Тошниковъ. Очеркъ звѣрпромышленности и торговли мѣхами въ Колымскомъ округѣ. Спб. 1898	608.
Дорти Бандаровъ. Черная вѣра	211.
Щегловъ И. В. Хронологическій перечень важнѣйшихъ данныхъ изъ исторіи Сибири (1032—1882). Сиб. 1883.	206.
Гарлевъ В. П. Гаммариды озера Байкала. Кіевъ. 1901	38.
Троцанскій В. Ф. Опытъ систематической программы для собранія свѣдѣній о дохристіанскихъ вѣрованіяхъ якутовъ. Казань. 1897.	196.
<i>Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Отдѣла съ 1851 по 1891 г.</i>	361.
<i>Систематическій указатель статей въ изданіяхъ Отдѣла за 1891—1901 г.</i> Иркут. 1901.	307.
<i>Систематическій указатель статей, касающихся Азіи, въ изданіяхъ И. Р. Г. О.</i> Иркут. 1898	315.
<i>Юбилейный сборникъ къ пятидесятилѣтію Восточн. Сиб. Отд. И. Р. Г. О.</i> Кіевъ. 1901	485

Б. Чужія изданія.

7) *Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

Томъ IX	№ 1	1		5	7
Томъ VII	№ 5	1		6	7
Томъ VII	№ 1	1		7	7
Томъ XI	№ 1—6	1	Томъ XXVI	№ 1	17
Томъ XII	№ 1—7	1		2	17
Томъ XIII	№ 1	3		3	14
	2	2		4	16
	3	2		5	8
	4	3		6	8
	5	3	Томъ XXXIII	1	14
	6	2		2	8
	7	2		3	8
Томъ XIV	№ 1	4		4	8
	2	4		5	8
	3	3		6	8
	4	4	Томъ XXIX	1	7
	5	3		2	8
	6	1		3	7
Томъ XV	№ 1	6		4	9
	2	7		5	3
	4	7		6	10
	6	8	Томъ XXX	№ 1	7
Томъ XVI	№ 1	1		2	7
	2	9		3	8
	3	10		4	9
	4	2		6	7
	5	36	Томъ XXXI	№ 1	8
	6	10		2	8
Томъ XVIII	№ 1	9		3	8
	2	9		4	8
	3	9		5	9
	4	9		6	7
	5	8	Томъ XXXII	№ 1	8
	6	5		2	8
Томъ XVIII	№ 1	8		3	8
	2	8		4	8
	3	7			
	4	8			
	5	8	Томъ XXXIII	№ 1	19
	6	6			
Томъ XXV	№ 1	7			
	2	8			
	3	8			
	4	7			



Томъ XXXIV № 1	10
2	5
3	4
4	9
5	3
6	10
Томъ XXXV № 1	16
2	10
3	10
4	9
5	8
6	9
7	9
Томъ XXXVI № 1	2
2	8
3	9
4	9
5	10

№ 6	9
Томъ XXXVII № 1	9
2	9
3	9
4	8
5	8
6	6
Томъ XXXVIII № 1	9
2	7
4	8
5	6
Томъ XXXIX № 1	7
2	5
3	3
4	7
5	6
Томъ XI № 1—2	7

8) *Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по общей географіи.*

Томъ I	4	№ 2	7
Томъ II	3	3	8
Томъ IV	4	Томъ XII № 1	17
Томъ VII	6	2	5
Томъ VIII № 1	13	3	7
2	12	4	8
Томъ IX	7	Томъ XIII № 1	7
Томъ X	9	2	8
Томъ XII № 4	10	3	6
Томъ XIII	5	4	7
Томъ XV № 2	8	Томъ XXV № 2	7
5	7	3	7
6	7	4	1
7	7	4	9
8	7	Томъ XXVI	5
Томъ XVI № 1	7	Томъ XXVII	7
2	7	Томъ XXVIII № 1	3
Томъ XVII № 1	4	2	5
3	10	Томъ XXIX № 1	6
4	9	2	2
5	8	3	7
Томъ XVIII № 1	9	4	6
2	6	Томъ XXX № 1	10
3	9	2	9
4	9	3	8
Томъ XIX	5	4	7
Томъ XX № 1	2	Томъ XXXI № 1	12

Томъ XXXII № 1	7	Томъ XXXIV № 1	7
	2		2
	3	Томъ XXXV	
	5	Томъ XXXVI № 1	9
Томъ XXXIII № 1	9		2
	2	Томъ XXXVIII № 1	9
	3		10

9) *Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по этнографіи.*

Томъ VI	4	Томъ XIX № 2	3
Томъ VII № 1	8	Томъ XVIII	8
Томъ X № 2	9	Томъ XIX № 1	8
Томъ X № 3	9		2
Томъ XI		Томъ XXI № 1	
Томъ XII	9	Томъ XXII № 1	
Томъ XIII № 4	9	Томъ XXIII № 2	
	3	Томъ XXVI	
Томъ XIV 1	9	Томъ XXVII	
	2	Томъ XXVIII № 2	
Томъ XVII № 2	3	Томъ XXX.	
Томъ XVIII	8		

10) *Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по статистикѣ.*

Томъ VI	9	Томъ VIII в. 2	9
Томъ VII в. III	7	Томъ X в. 1	7
Томъ VIII в. 1	1		

Потанинъ Г. Н. Очерки сѣверо-западной Монголіи.

Вып. I	1
Вып. III	3
Вып. IV	15.

Потанинъ Г. Н. Тангутско-тибетская окраина Китая и центральная Монголія.

Томъ I	3
Томъ II	3.

Обручевъ В. Центральная Азія, сѣверный Китай и Нань-Шань.

Томъ I	8
Томъ II	9.

Исторія полувѣковой дѣятельности И. Р. Г. О.

Часть I	4
Часть II	3
Часть III	4.

Березовскій и Біанки. Птицы Ганьсунскаго путешествія Г. Н. Потанина 1884—87. Линскій В. И. Горная Бухара.

Часть I	9
Часть II	9.



<i>Труды Русской Полярной станции на Новой Землѣ.</i> Ч. II. 1886.	7.
<i>Труды Русской Полярной станции на устьѣ Лены.</i> Ч. I	6.
Ч. II	4.
Ч. II	7.
<i>Минаевъ И.</i> Свѣдѣнія о странахъ по верховьямъ Аму-Дарьи. Сиб. 1879.	3.
<i>Типы русскаго народа.</i> Спб. 1889.	6.
<i>Гильдебрантъ И. А.</i> Похождение въ св. землю князя Радзивилла Сиротки.	7.
<i>Богоразъ В. Г.</i> Матеріалы для изученія чукотскаго языка. Фольклоръ ч. I. 1900.	8.
<i>Риттеръ К.</i> Землевѣдѣніе Азии Вост. Сибирь. Часть II. 1895.	2.
» » » » » » 1877.	2.
» » » » » » 1879.	36.
<i>Миддендорфъ А.</i> Путешествіе на сѣверъ и востокъ. ч. II отд. V 1877	3.
<i>Труды Сибирской Экспедиціи И. Р. Г. О. Физическій Отдѣлъ.</i>	
Томъ I	1
Томъ III в. 2	8
Томъ III в. 3	7.
<i>Куропаткинъ А.</i> Кашгарія. Спб. 1879.	9.
<i>Позднѣвъ А.</i> Монголія и Монголы.	
Томъ I. Спб. 1896.	4.
Томъ II. Спб. 1898.	6.
<i>Съверцовъ Н.</i> Путешествіе по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шань. Сиб.	7.
<i>Грумъ-Гржимайло.</i> Описаніе путешествія въ западный Китай.	
Томъ I. Спб. 1896.	4.
Томъ II. Спб. 1899.	2.
<i>Ильцовъ М. В.</i> Труды Тибетской Экспедиціи 1889—1890.	
Часть I. Спб. 1895.	7.
Часть II. Спб. 1892.	8.
Часть III. Спб. 1896.	6.
<i>Пржевальскій Н. М.</i> Изъ Зайсана чрезъ Хами въ Тибетъ и на верховья Желтой рѣки. Спб. 1883.	2.
<i>Роборовскій В. И.</i> Труды Экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по центральной азии. Часть II.	9.
Часть III.	10.
<i>Метеорологическій Сборникъ.</i> Томъ I № 2	1.
Томъ II № 1, 2.	1.
Томъ III	1.
Томъ IV, в. 1, 2	1.
Томъ V, в. 1, 2	1.
Томъ VI, в. 1, 2	1.
<i>Тохельсонъ В.</i> Матеріалы по изученію Юкагирскаго языка и фольклора. Спб. 1890.	

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Ит.
	Руб.	К.	Руб.
А. Оставалось къ 1-му января 1904 года:			
1) Неприкосновеннаго капитала	6685	56	—
2) Запаснаго капитала	1000	—	—
3) Спеціальныхъ капиталовъ	5860	89	—
4) Капитала на текущія нужды (оборотнаго).	66	19	13.6
В. Въ теченіе 1904 года поступило въ капиталъ «на текущія нужды» (оборотный):			
1) Правительственной субсидіи	3000	—	—
2) Городской субсидіи.	600	—	—
3) Членскихъ взносов за отчетный годъ и недоимокъ за прошлые годы	860	—	—
4) Процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ Отдѣлу.	312	57	—
5) За проданныя книги, брошюры и за Извѣстія Отдѣла	10	20	—
6) Пожертвованныхъ правителемъ Отдѣла Н. Н. Козьминымъ, на командировку консерватора музея для ознакомленія съ постановкою музейнаго дѣла въ столицахъ.	100	—	—
7) Не израсходованныхъ изъ денегъ, собранныхъ на вѣнокъ Михайлу Васильевичу Загоскину	4	65	—
8) Коротомной платы съ дома	48	—	—
9) За пользованіе заломъ музея.	64	—	—
10) Позаимствованныхъ изъ спеціального капитала: «на описаніе торговли русскими товарами въ Монголіи».	151	77	5.



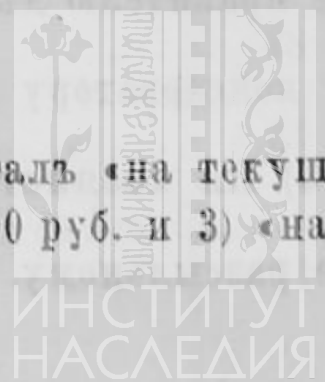
ЧЕТЪ

аго Русскаго Географическаго Общества.

РАСХОДЫ.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<p>въ теченіе 1904 года произведено расходовъ изъ кащи- а текущія нужды» (оборотный).</p>				
<p>1) На изданія Отдѣла:</p>				
<p>ачено въ типографію Т. Д. «Макушинъ и Посохинъ» графскія работы по печатанію:</p>				
алаганскаго сботника	295	—	—	—
звѣстій» и другихъ изданій Отдѣла.	558	75	853	75
<p>2) На музей и библіотеку:</p>				
алованье препаратору музея	360	—	—	—
дано ему же на поѣздку въ Тунку	30	—	—	—
мандировка консерватора музея, И. П. Соколова, для енія съ постановкой музейнаго дѣла въ столицахъ	100	—	—	—
отреблено на приращенія музея коллекціями	97	—	—	—
расходовано на приведеніе библіотеки въ порядокъ	50	—	—	—
плачено книжному магазину «Киммельъ въ Ригѣ» за енныя отъ него изданія для пополненія библіотеки	77	66	714	66
<p>3) На содержаніе администраціи Отдѣла:</p>				
алованье правителю дѣлъ	600	—	—	—
» консерватору музея (онъ же библіотекаръ)	600	—	1200	—
<p>4) На хозяйственныя нужды:</p>				
алованье разсылному.	300	—	—	—

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Ито
	Руб.	К.	Руб.
В. Въ теченіе 1904 года поступило въ спеціальныя капита- талы:			
1) «Имени А. И. Чижевскаго—для пополненія коллекцій му- зея».			
Поступило въ этотъ капиталъ пожертвованныхъ Фаусти- ною Александровною Чижевскою	500	—	—
2) «Имени Н. М. Мартынова».			
Поступило въ этотъ капиталъ собранныхъ по подписному листу.	9	—	—
3) «Имени И. Д. Черскаго».			
Поступило процентовъ съ этого капитала за отчетный годъ	43	31	—
4) «На стипендію имени Н. М. Ядринцева».			
Поступило процентовъ съ этого капитала за отчетный годъ	4	72	—
5) «На стипендію имени Петра I-го».			
Поступило процентовъ съ этого капитала за отчетный годъ	1	28	558
В с е г о	—	—	1932

Примѣчаніе: На 1-е января 1905 года капиталъ «на текущія нужды» — 300 руб., 2) «на стипендію имени Петра I-го» — 1300 руб. и 3) «на описаніе» — 1332 руб.



РАСХОДЫ.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Платеж швейцару	180	—	—	—
Введение и ремонт мебели	132	34	—	—
Платеж телефона	80	20	—	—
Ремонтъ зданій музея	710	—	—	—
Содержаніе чистоты въ домѣ	62	9	—	—
Платеж	422	50	—	—
Платеж	14	10	—	—
Платеж городского налога съ зданія музея	45	78	—	—
» » » собаки	2	—	1949	1
5) На канцелярскіе расходы:				
Канцелярскіе принадлежности	74	80	—	—
Печатные расходы	1	—	—	—
Платеж капиталовъ	3	96	—	—
Платеж за списку кассоваго отчета и разныхъ бумагъ	30	20	109	96
6) На непредвидѣнные расходы:				
Платеж за похищенное изъ прихожей музея пальто	—	—	15	—
7) На авансовыя выдачи:				
Дано авансомъ на расходы по музею:				
Платеж директору отдѣла	125	—	—	—
Платеж директору музея	250	—	375	—
В теченіе 1904 года произведено расхода изъ специальнаго капитала «на описаніе торговли русскими товарами въ Монголію»				
Изъ этого капитала въ капиталъ «на текущія нужды»				
	—	—	151	77
Остатокъ въ остаткѣ къ 1-му января 1905 года:				
Остатокъ основного капитала	6685	56	—	—
Остатокъ специального капитала	1000	—	—	—
Остатокъ специальныхъ капиталовъ	6267	43	—	—
Остатокъ капитала на текущія нужды (оборотнаго)	—	—	13.952	99
В с е г о	—	—	19 322	14

долженъ специальнымъ капиталамъ: 1) «на изученіе быта бурятъ русскими товарами въ Монголію»—151 р. 77 к.



о движеніи капиталовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла

Съ 1-го января 1904

Названіе капиталовъ.	Оставалось къ 1 января 1904 года.		Въ теченіи года.
	Руб.	К.	Руб.
На текушія нужды (оборотный) ¹⁾	66	19	5.151
Неприкосновенный	6.685	56	—
Запасный	1.000	—	—
На стипендію имени Петра I-го	35	50	1
» изслѣдованіе приисковъ	50	76	—
» изученіе быта бурятъ	2	81	—
» описаніе торговли русскими товарами въ Монголіи . .	1.128	—	—
» экспедицію Г. Н. Потанина	138	2	—
» стипендію имени Н. М. Ядринцева	131	—	4
» устройство зоологической станціи въ селеніи Голоустномъ	13	29	—
Лекціонный	35	34	—
Имени И. Д. Черскаго	1.158	71	43
» Л. Р. Граумана	2.699	46	—
На приобрѣтеніе экспонатовъ Кустарно-Промышленной Выставки	400	—	—
» образованіе фонда ко дню празднованія 100-лѣтняго юбилея Отдѣла	68	—	—
Имени А. И. Чижевскаго—для пополненія коллекцій музея.	—	—	500
» Н. М. Мартыанова	—	—	9
Итого	13 612	64	5.70

Примѣчаніе: На 1-е января 1905 года капиталъ «на текушія нужды» — 300 руб., 2) «на стипендію имени Петра I-го» — 1300 руб. и 3) «на описаніе» — 500 руб.

О С Т Ъ

КОНСЕРВАТОРСКАГО Русскаго Географическаго Общества

на 1-е января 1905 года.

№	Пассивъ.		Къ 1-му января 1905 года состоитъ:	Активъ:	
	Руб.	К.		Руб.	К.
38	—	—	Въ процентныхъ бумагахъ, хранящихся въ Отдѣленіи Государственнаго банка	7.700	—
—	6.685	56	На безсрочномъ вкладѣ въ Отдѣленіи того же Банка	2.700	—
—	1.000	—	Въ сберегательныхъ кассахъ:		
—	36	78	Государственнаго Банка 885—14		
—	50	76	Банка Е. Медвѣдниковой 259—69	1.144	83
—	2	81	На текущемъ счетѣ:		
—	976	23	Банка Е. Медвѣдниковой 1892—87		
—	138	2	Отдѣленія Сибирскаго Банка 29—34	1.922	21
—	135	72	Въ наличныхъ деньгахъ	291	38
—	13	29	» долгу за бывшимъ консерваторомъ музея А. М. Станиловскимъ	194	57
—	35	34			
—	1.202	2	В с е г о	13.952	99
—	2.699	46			
—	400	—			
—	68	—			
—	500	—			
—	9	—			
5	13.952	99			

долженъ спеціальнымъ капиталамъ: 1) «на изученіе быта бурятъ» — русскими товарами въ Монголіи» — 151 р. 77 к.



П Р О Т О К О Л Ъ

Распорядительнаго Комитета Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Засѣданіе 4 іюня 1904 года.

Присутствовали: А. И. Лушниковъ, В. Б. Шостаковичъ, И. И. Поновъ, Н. П. Протасовъ, М. П. Овчинниковъ, К. М. Саловской и и. обяз. Правителя дѣлъ, свящ. П. Подгорбунскій.

1) И. обяз. Правителя дѣлъ доложено; что избранный Общимъ собраніемъ 24 мая с. г. предсѣдателемъ Отдѣла Д. Л. Ивановъ въ настоящее время находится въ служебной командировкѣ, а Н. Е. Маковецкій съ избраніемъ Д. Л. Иванова считаетъ свои полномочія конченными и отказывается отъ дальнѣйшаго исполненія обязанностей предсѣдателя.

Постановили: избрать временнымъ Предсѣдателемъ, до возвращенія въ Иркутскъ Д. Л. Иванова, члена Распорядительнаго Комитета А. И. Лушникова.

2) Доложенъ протоколъ Строительной комиссіи по ремонту зданія Музея отъ 3 іюня с. г., изъ котораго видно, что на ассигнованные 1000 рублей не только не можетъ быть произведенъ весь намѣчанный Комитетомъ ремонтъ, но даже самая необходимая его часть, именно—передѣлка печей и исправленіе крыши и крыльца. При этомъ Строительная комиссія проситъ Комитетъ къ ассигнованнымъ ранѣе 1000 руб. прибавить еще 260 рублей.

Постановили: такъ какъ передѣлка печей и исправленіе крыши и крыльца настоятельно необходимы, то увеличить ассигнованіе на ремонтъ съ 1000 рублей до 1260 рублей.

3) И. обяз. Правителя дѣлъ доложено, что членомъ Отдѣла Д. Д. Кашкаровымъ возвращенъ посланный ему 24 мая избирательный листъ съ надписью на пакетѣ, что г. Кашкаровъ не состоитъ членомъ Отдѣла.

Постановили: считать Д. Д. Кашкарова выбывшимъ изъ числа членовъ Отдѣла.

4) Заявленіе М. П. Овчинникова, въ которомъ онъ проситъ Комитетъ возмѣстить ему 125 рублей, израсходованные имъ въ 1901 и 1902 г. на собраніе находящейся въ настоящее время въ Музеѣ археологической коллекціи, при чемъ г. Овчинниковъ представилъ три расписки и при обсужденіи вопроса въ засѣданіи Комитета обѣщаль представить отчетъ, представляющій собою обработку коллекцій.

Постановили: по представленіи М. П. Овчинниковымъ отчета выдать ему 125 руб., если представится возможность, въ текущемъ году. Если же въ текущемъ году за израсходованіемъ всѣхъ суммъ, получившихъ уже опредѣленное назначеніе, возможности этой не представится, то внести этотъ расходъ къ обязательной выдачѣ въ смѣту будущаго 1905 года.

5) Членомъ Комитета В. Б. Шостаковичемъ доложена просьба г. Стефановича о выдачѣ ему удостовѣренія въ томъ, что г. Стефановичъ состоитъ

членомъ В. С. Отдѣла И. Р. Г. Общества и что Отдѣлъ проситъ администраціи библиотекъ оказать г. Стефановичу содѣйствіе при обработкѣ собранныхъ имъ матеріаловъ по вопросу о Ленскѣй золотопрмышленности.

Справка: Г. Стефановичъ дѣйствительно состоитъ членомъ В. С. Отдѣла И. Р. Г. Общества и занимается изслѣдованіемъ вопроса о Ленской золотопрмышленности, какъ лицо рекомендованное для этой цѣли Отдѣломъ. Изслѣдованіе это производится на капиталъ, собранный служащими Ленской компаніи. Въ настоящее время, собравъ матеріалъ на мѣстѣ, г. Стефановичъ для обработки его направляется въ Европейскую Россію. Такъ какъ для обработки матеріала ему нужно имѣть доступъ въ нѣкоторыя библиотеки, то г. Стефановичъ и проситъ выдать ему вышеупомянутое удостовѣреніе.

Постановили: выдать г. Стефановичу просимое имъ удостовѣреніе.

За предсѣдателя *А. Лушниковъ*. Члены Комитета: *В. Шостаковичъ, Н. Протасовъ, К. Саловской, Овчинниковъ*. И. обяз. Правителя дѣлъ, свящ. *И. Подгорбунскій*.

П Р О Т О К О Л Ъ

засѣданія Распорядительнаго Комитета Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русск. Географ. Общества.

8 іюня 1904 года.

Подъ предсѣдательствомъ *А. И. Лушникова* присутствовали члены Распорядительнаго Комитета: *П. М. Крюковъ, К. М. Саловской, В. Б. Шостаковичъ, Н. П. Протасовъ, М. П. Овчинниковъ* и и. обяз. Правителя дѣлъ свящ. *И. Подгорбунскій*.

1) Обсуждали вопросъ объ участіи Отдѣла въ празднованіи 17 іюня с. г. пятидесятилѣтняго юбилея службы въ офицерскихъ чинахъ Г. Покровителя Отдѣла, Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора, Графа Павла Ипполитовича Кутаисова.

Постановили: принести въ день юбилея 17 іюня с. г. Его сіятельству поздравленіе отъ лица Отдѣла, поручивъ исполнить это и. обяз. Предсѣдателя Отдѣла *А. И. Лушникову* и членамъ Распорядительнаго Комитета *И. И. Попову* и *В. Б. Шостаковичу*. При семъ выработали прилагаемую на отдѣльномъ листѣ форму поздравленія.

2) Предложенъ въ члены Отдѣла Директоръ Иркутской гимназіи *Н. Н. Бакай*. Предлагаютъ *Н. П. Гаряевъ* и *В. Б. Шостаковичъ*.

Постановили: предложить *Н. Н. Бакаю* къ выбору въ члены Отдѣла на ближайшемъ Общемъ собраніи.

Предсѣдатель *А. Лушниковъ*. Члены Распоряд. Комитета: *Н. Протасовъ, М. Овчинниковъ, В. Шостаковичъ, К. Саловской, Крюковъ, И. Поповъ, И. обяз. Правителя дѣлъ, свящ. И. Подгорбунскій*.

П Р О Т О К О Л Ъ

засѣданія Распорядительнаго Комитета Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русск. Географ. Общества.

27 іюля 1904 года.

Подъ предсѣдательствомъ А. И. Лушниковъ присутствовали: М. П. Овчинниковъ, Н. П. Протасовъ, И. И. Поповъ, В. Б. Шостаковичъ, І. В. Плетниковъ, П. М. Крюковъ и и. обяз. Правителя дѣлъ свящ. И. Подгорбунскій.

1) И. обяз. Правителя дѣлъ доложено, что бывшій Консерваторъ Музея г. Станиловскій, не смотря на неоднократныя просьбы, до сего времени не представилъ кассоваго отчета въ израсходованіи выданныхъ ему въ 1903 году, какъ Консерватору, авансовыхъ суммъ, вслѣдствіе чего задерживается, во-первыхъ, составленіе общаго кассоваго отчета за 1903 годъ, а во вторыхъ, полученіе второй половины правительственной субсидіи Отдѣлу.

Постановили: увѣдомить г. Станиловскаго, что; если онъ не представитъ отчета въ выданныхъ ему въ 1903 г. авансахъ, то общій кассовый отчетъ будетъ составленъ съ оговоркой, что въ израсходованіи этихъ авансовъ отчета и оправдательныхъ документовъ г. Станиловскимъ не представлено. Если же и послѣ этого увѣдомленія г. Станиловскій отчета не представитъ, то просить г. Казначея Отдѣла составить общій отчетъ съ указанной оговоркой.

2) Заявленіе Препаратора Отдѣла г. Кирилова, въ которомъ онъ проситъ Распорядительный Комитетъ, во-первыхъ, выдать ему двадцать рублей на покупку матеріи для обивки постаментовъ и драпировки ящиковъ и скамеекъ въ зоологическомъ залѣ; во-вторыхъ, разрѣшить ему занять подъ мастерскую для ремонта наиболѣе громоздкихъ чучель животныхъ вторую половину того флигеля, въ которомъ онъ живетъ, въ виду того, что половина эта въ настоящее время никѣмъ не занята.

Постановили: выдать г. Кириллову двадцать рублей на указанные имъ расходы и разрѣшить ему занять подъ мастерскую вторую половину флигеля.

3) Заявленіе К. М. Саловскаго о томъ, что онъ отказывается состоять членомъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. Общества.

Постановили: заявленіе г. Саловскаго принять къ свѣдѣнію.

4) Доложенъ протоколъ Строительнаго Комитета, изъ котораго видно, во-первыхъ, что большая часть предположеннаго смѣтой ремонта зданія Музея закончена и произведенныя работы архитекторомъ А. П. Артюшковымъ и инженеромъ А. И. Лушниковымъ признаны удовлетворительными; во-вторыхъ, что Комитетъ находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу подрядчика г. Циглера о выдачѣ ему одной тысячи руб., на каковую сумму по подсчету Комитета работы дѣйствительно и произведены, и въ третьихъ, такъ какъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты работы обошлись дешевле, чѣмъ предположено смѣтой, въ общемъ на 115 руб., то Комитетъ

предполагалъ бы на означенный остатокъ произвести часть малярныхъ работъ, исключенныхъ изъ смѣты за недостаткомъ средствъ по протоколу Комитета отъ 3 іюня с. г.

Постановлено: протоколъ Строительнаго Комитета утвердить.

5) И. обяз. Правителя дѣлъ доложено, что при составленіи смѣты ремонтныхъ работъ Распорядительнымъ Комитетомъ опущенъ ремонтъ совершенно развалившейся печи въ квартирѣ разсыльнаго, во флигерѣ. Такъ какъ передѣлка этой печи была настоятельно необходима, а устроить засѣданіе Распорядительнаго Комитета въ концѣ іюня и первой половины іюля за отсутствіемъ помѣщенія по случаю ремонта Музея было невозможно, то Строительный Комитетъ рѣшилъ передѣлать эту печь безъ предварительнаго доклада Комитету. Передѣлка печи обошлась въ 30 руб., каковой расходъ Строительный Комитетъ и просить утвердить.

Постановлено: расходъ утвердить.

И. обяз. Предсѣдателя Отдѣла А. Лушниковъ. Члены Комитета: И. Поповъ, М. Овчинниковъ, Н. Протасовъ, В. Шостаковичъ, Крюковъ, Штромбергъ. И. обяз. Правителя дѣлъ свящ. И. Подгорбунскій.

П Р О Т О К О Л Ъ

засѣданія Распорядительнаго Комитета Восточно - Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русск. Географ. Общества.

17 сентября 1904 года.

Подъ предсѣдательствомъ Д. Л. Иванова присутствовали члены Распорядительнаго Комитета: А. И. Лушниковъ, Н. П. Протасовъ, М. П. Овчинниковъ, свящ. О. І. Дроздовъ, А. П. Богословскій, П. И. Крюковъ, В. Б. Шостаковичъ и и. обяз. Правителя дѣлъ свящ. И. Подгорбунскій.

1) Заявленіе г. Казначея Отдѣла о томъ, чтобы Распорядительнымъ Комитетомъ были провѣрены кассовые документы и книги.

Постановили: просить произвести провѣрку кассовыхъ книгъ и документовъ гг. членовъ Комитета А. И. Лушникова, свящ. О. І. Дроздова и В. Б. Шостаковича.

2) Комитету доложено, что и. обяз. Предсѣдателя Отдѣла А. И. Лушниковымъ, Консерваторомъ Музея В. Б. Шостаковичемъ и и. обяз. Правителя дѣлъ свящ. И. Подгорбунскимъ возложенъ, отъ лица Отдѣла, вѣнокъ на гробъ скончавшагося 11 сентября старѣйшаго члена Отдѣла Михаила Васильевича Заголкина. Деньги на вѣнокъ собраны подпиской между членами Отдѣла, при чемъ подписка эта, въ виду желанія многихъ почтить память Михаила Васильевича, продолжается и по настоящее время.

Постановили: распоряженіе и. обяз. Предсѣдателя Отдѣла, Консерватора и и. обяз. Правителя дѣлъ утвердить. Деньги же, если таковыя останутся за покрытіемъ расходовъ на вѣнокъ, передать на какое нибудь

благотворительное дѣло, посвященное памяти покойнаго Михаила Васильевича.

3) Г. Предсѣдателемъ предложено составить для «Извѣстій» Отдѣла некрологъ М. В. Загоскина, въ которомъ кромѣ біографическихъ свѣдѣній желательнаго было бы отмѣтить, какъ тѣ работы Михаила Васильевича, которыя помѣщены въ изданіяхъ Отдѣла, такъ и прочіе его литературные труды.

Постановили: просить составленіе некролога Михаила Васильевича Загоскина взять на себя К. А. Козьмину, какъ лицо, хорошо знавшее М. В. и уже ранѣе занимавшееся бібліографическими работами.

4) Предложенъ въ члены Отдѣла горный инженеръ Илья Андреевичъ Скопинъ. Предлагаютъ Д. Л. Ивановъ, А. В. Вознесенскій и В. Б. Шостаковичъ.

Постановили: предложить г. Скопина къ выбору въ члены Отдѣла на ближайшемъ Общемъ Собраніи.

5) Доложено отношеніе Канцеляріи Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, въ коемъ канцелярія увѣдомляетъ, что Г. Покровителемъ Отдѣла разрѣшена къ выдачѣ вторая половина правительственной субсидіи Отдѣлу въ количествѣ двухъ тысячъ рублей.

Постановили: по полученіи увѣдомленія отъ Иркутской Казенной Палаты поручить г. Казначею Отдѣла получить вторую половину правительственной субсидіи Отдѣлу на 1904 годъ.

6) Доложены счета: торговаго дома «Макушкинъ и Посохинъ» отъ 5 іюня 1904 г. за № 67 на 140 руб. 25 коп., того же торговаго дома отъ 16 марта 1904 года за № 530 на 418 руб. 50 коп., того же торговаго дома отъ 11 сентября 1904 г. за № 133 на 68 руб. 60 коп. и книжняго магазина Н. Киммеля въ Ригѣ отъ 13 августа на 77 руб. 66 коп., а всего четыре счета на сумму 705 руб. 1. коп.

Постановили: поручить Казначею Отдѣла произвести уплату по означеннымъ счетамъ.

7) Препараторомъ Кириловымъ представлены оправдательные документы въ израсходованіи имъ аванса въ количествѣ двадцати руб., выданнаго по постановленію Распорядительнаго Комитета отъ 27 іюля 1904 года.

Постановили: оправдательные документы передать г. Казначею Отдѣла.

8) Доложено письмо Восьмого международнаго географическаго конгресса въ Вашингтонѣ и программа свѣдѣній, которыя распорядительное бюро конгресса желало бы получить отъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. Общества.

Постановили: отвѣты на вопросы программы поручить составить А. И. Лушникову.

9) Доложено ходатайство мастерской Горнаго кружка непосредственной помощи русскимъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ о разрѣшеніи ему пользоваться заломъ Музея ежедневно съ 10 часовъ утра до 4 час. по полудни, исключая праздниковъ. При этомъ Консерваторъ Музея доложилъ,

что и. обяз. председателя А. И. Лушниковымъ, и. обяз. Правителя дѣлъ сваящ. И. Подгорбунскимъ и Консерваторомъ Музея В. Б. Шостаковичемъ въ виду симпатичной дѣятельности мастерской, въ видѣ опыта, уже было разрѣшено пользоваться заломъ Музея до 15 сентября, и опытъ показалъ, что никакихъ затрудненій для этого не представилось.

Постановлено: разрѣшить мастерской Горнаго кружка пользоваться заломъ Музея и далѣе.

10) Консерваторомъ Музея доложено, что послѣдняя книжка «Извѣстій» за 1903 г. и первая за 1904 г. уже напечатаны и въ непродолжительномъ времени будутъ выпущены. При этомъ былъ возбужденъ вопросъ о составѣ слѣдующей книжки «Извѣстій».

Постановлено: для второй книжки «Извѣстій» за 1904 годъ, одобрить слѣдующія статьи:

а) М. П. Овчинникова.—Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ с. Глазково;

б) Стопневича.—Списокъ растений, собранныхъ лѣтомъ 1901 г. въ Витимско-Олекминскомъ золотоносномъ районѣ;

в) Шостаковичъ.—О вскрытіи и замерзаніи рѣкъ;

г) Его же.—Описание коллекціи каменныхъ и костянныхъ орудій, найденныхъ въ 1901 г. въ сел. Распутинскомъ на р. Ангарѣ съ замѣчаніями гг. Адрианова и Овчинникова.

д) Повѣсть о томъ, какъ Ли-мунъ-сянъ-шенъ удалился отъ міра, перев. съ монгольскаго А. Д. Руднева.

11) М. П. Овчинниковымъ доложено о пожертвованіи А. И. Муромовымъ черепа доисторическаго человѣка.

Постановили: благодарить А. И. Муромова.

12) М. П. Овчинниковымъ доложено, что у товар. прокурора г. Іодловскаго имѣется очень интересный лукъ и кость доисторическаго человѣка съ каменными орудіями. Такъ какъ приобрѣтеніе этихъ предметовъ придадо бы характеръ законченности имѣющимся уже въ Отдѣлѣ коллекціямъ, то г. Овчинниковъ просилъ Комитетъ обратиться къ г. Іодловскому съ просьбой, не уступить ли онъ эти предметы Отдѣлу.

Постановили: обратиться къ г. Іодловскому съ просьбой объ уступкѣ названныхъ предметовъ.

13) Доложено отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ которомъ оно проситъ разослать лицамъ, извѣстнымъ Отдѣлу, программы для собиранія свѣдѣній о донномъ лѣдѣ.

Постановили: по полученіи программъ разослать ихъ слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ: а) въ Воронцовскую пристань на р. Витимѣ, Управленію Ленско-Витимскимъ пароходствомъ Компаніи Промышленности, б) въ Устькутъ г. Минѣву, и управителю Устькутскаго солев. завода, в) А. И. Могилеву въ Иркутскѣ, г) инженеру Зейскаго округа г. Цимбаленко, д) помощнику окружнаго инженера Буреинскаго округа Богоявленскому, е) инженеру технологу Буринову на пріиска Амурской комп., ж) въ Селемджу управляющему пріисками Ельцова-Левашева Мартемьянову, з) въ Якутскѣ

инженеру В. А. Вознесенскому, и) въ Верхнеудинскѣ инженеру А. А. Левицкому, i) Благовѣщенскѣ, командиру парохода «Гольдъ» Чистякову.

14) Предлагають обмѣнъ изданіями: а) Тобольскій Губернскій Статистическій Комитетъ, б) Société d'Etudes coloniales (Bruxelles), в) Université nouvelle. Institut géographique (Bruxelles).

Постановили: выступить въ обмѣнъ изданіями съ названными учрежденіями.

15) Доложена просьба г. Консерватора Музея В. Б. Шостаковича разрѣшить ему поѣздку на полторы или двѣ недѣли, при чемъ для выдачи книгъ изъ библіотеки на время его отсутствія остается г. Поповъ (служащій въ канц. Ирв. Обсерваторіи).

Постановили: удовлетворить просьбу г. Шостаковича.

16) М. П. Овчинниковымъ доложено, что проф. Коротневымъ взято изъ Музея нѣсколько костяковъ доисторическаго человѣка, которые г. Коротневымъ не возвращены по настоящее время.

Постановили: просить г. Коротнева возвратить взятые имъ изъ Музея предметы.

17) Заявленіе А. П. Богословскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ Комитету образовать спеціальную комиссію для устройства объяснительныхъ воскресныхъ чтеній, а не возлагать это дѣло на одного Консерватора, отрывая его тѣмъ отъ непосредственныхъ занятій по Музею.

Постановили: такъ какъ подобная комиссія уже образована въ минувшемъ году, то просить Правителя дѣлъ созвать ее и выяснить вопросъ объ объясненіяхъ.

18) Доложено ходатайство Н. П. Протасова о выдачѣ ему 20 рублей на покупку картона для археологическихъ коллекцій и 30 руб. на фотографированіе ихъ.

Постановили: выдать Н. П. Протасову 50 рублей.

Предсѣдатель Отдѣла Д. Ивановъ. Члены Распоряд. Комитета: В. Шостаковичъ, Крюковъ, Богословскій, свящ. Г. Дроздовъ, Н. Протасовъ. И. обяз. Правителя дѣлъ, свящ. И. Подгорбунскій.

ПРОТОКОЛЪ

Общаго Собранія Членовъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

30 сентября 1904 г.

Присутствовали: предсѣдатель Отдѣла Д. Л. Ивановъ и 70 членовъ Отдѣла и постороннихъ лицъ.

1) Предсѣдатель Отдѣла Д. Л. Ивановъ въ краткой рѣчи благодарилъ общество за свое избраніе, указалъ на суженіе задачъ общества благодаря учрежденію многихъ другихъ Сибирскихъ Отдѣловъ. Теперь задачей Отдѣ-

ла является изучение и разработка подробностей, для чего необходимо привлечение возможно большего числа работников. Въ заключение председатель обратился ко всемъ членамъ съ просьбой дружными усилиями содѣйствовать дѣятельности общества.

2) Затѣмъ председатель посвятилъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ памяти почившаго 11 сентября въ с. Грановщинѣ старѣйшаго члена Отдѣла М. В. Загоскина, принимавшаго въ свое время дѣятельное участие въ работахъ Отдѣла. Собрание почтило память усопшаго вставаніемъ.

3) А. Г. Молотковъ—ординаторъ Томскаго Университета по кафедрѣ нервныхъ болѣзней сдѣлалъ сообщеніе «о Ямаровскихъ минеральныхъ водахъ въ Забайкальѣ».

Вотъ въ сжатыхъ словахъ содержаніе интереснаго доклада А. Г. Молоткова.

Мѣстечко Ямаровка Забайкальской Области, Верхнеудинскаго уѣзда подь $50^{\circ} 37'$ сѣверной широты и $110^{\circ} 14'$ восточной долготы отъ Гринвича, на высотѣ 984 метровъ или 3400 ф. надъ уровнемъ моря въ узкой долинь рѣчки Ямаровки въ 3-хъ верстахъ отъ впаденія ея въ р. Чикой.

Долина Ямаровки окружена съ востока, сѣвера и запада горами, достигающими отъ 700 до 1500 ф. высоты надъ источникомъ, къ югу открыта, въ плодородной низинѣ Чикойской долины. Какъ сама долина, такъ и окружающія ея горы, сплошь покрыты густымъ, преимущественно хвойнымъ лѣсомъ. Преобладающей породой является сосна, затѣмъ лиственница, ель и изрѣдка встрѣчается кедръ.

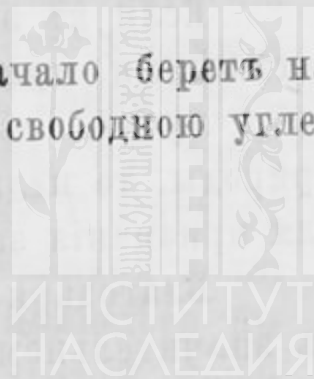
Изъ лиственныхъ породъ встрѣчается береза, осина, черемуха, ольха, тополь и тальникъ. Изъ кустарниковъ особенно многочисленны: багульникъ (*Rhododendron Dahuricum*) и свиной басульникъ (*Ledum palustre*), а также шиповникъ. Вообще флора Ямаровки очень богата: Палибинъ насчитываетъ въ ней до 700 видовъ.

Фауна окрестностей Ямаровки небогата и ничѣмъ не отличается отъ другихъ мѣстностей Забайкалья.

По даннымъ пр. Обручева высокія части Малханскаго хребта, ограничивающія долину Ямаровки съ востока и запада, сложены изъ слоисто кристаллическихъ породъ нижняго отдѣла Лаврентьевской системы, гнейса, гранито-гнейса и отчасти чистаго гранита. На основаніи орографическихъ и геологическихъ данныхъ можно, повидимому, дѣлать выводъ, что быстрое и значительное пониженіе южной оконечности отроговъ Малханскаго хребта къ западу и востоку отъ долины Ямаровки объясняется сбросомъ по линіи $ONO-WSW$ съ осѣданіемъ SO крыла на 300—400 метровъ; по линіи этого сброса, поясомъ не менѣе $\frac{1}{2}$ версты шириною, залегаютъ брекчии и въ этомъ то поясѣ находится выходъ Ямаровскаго минеральнаго источника на поверхность.

По всей вѣроятности Ямаровскій источникъ свое начало беретъ на весьма значительной глубинѣ. Вода его сильно насыщена свободною углекислотой и по анализамъ заключаетъ слѣд. соли:

Сѣрноокислаго натра	0,0305.
Углекислаго натра	0,1939.
„ магnezіи	0,8171.



»	извести	0,4950.
»	желѣза	0,0018.
»	литія	фізіологическія данныя.
	Хлористаго натра	0,0122.
	Нераств. въ сол. кислотѣ	0,0382.
<hr/>		
	Сумма плотныхъ веществъ	=1,5887.
	Углекислоты полусвязанной	0,7255.
	» свободной	1,9264.
<hr/>		
	Сумма всѣхъ составныхъ частей	=4,2406.
	Температура источника	=0,7—1°, 0.

Такимъ образомъ по своему составу источникъ можетъ быть названъ углекислымъ—іодисто-магнезіальнымъ.

Отличительнымъ свойствомъ источника является обильное содержаніе углекислоты, постоянная очень низкая температура источника около 1°R.

Самое слабое мѣсто Ямаровскаго курорта — это пути сообщенія. На Ямаровку можно попасть черезъ Петровскій заводъ—желѣзнодорожную станцію Забайкальской дороги. Отъ Петровскаго завода до сел. Красный Яръ идетъ почтовый трактъ, затѣмъ до сел. Шамбелика обывательское шоссе и, наконецъ, 50-верстное протяженіе отъ Шамбелика до Ямаровки находится теперь въ вѣдѣніи Горнаго Управленія и приведено въ сравнительно сносное состояніе.

Вся дорога содержится въ общемъ удовлетворительно, но во всякомъ случаѣ представляетъ для непривыкшихъ къ перепаднымъ довольно трудностей.

Климатическія особенности Ямаровки слагаются очень благопріятно господствующіе слабые вѣтры, имѣющіе только вентиляціонное значеніе для долины, малая степень облачности, и какъ результатъ этого обиліе ясныхъ солнечныхъ дней, малое число осадковъ, разрѣженный горный воздухъ дѣлаютъ Ямаровку превосходнымъ Luft-курортомъ.

По сравненіи съ тремя извѣстными русскими климатическими станціями: Халилой въ Финляндіи и Кисловодскомъ и Абасъ-Туманомъ на Кавказѣ, Ямаровка уступаетъ имъ только въ томъ, что средняя температура лѣтнихъ мѣсяцевъ на ней меньше, а суточные колебанія температуры больше, чѣмъ на помянутыхъ станціяхъ. Во всѣхъ же другихъ климатическихъ отношеніяхъ она или равняется имъ или даже превосходитъ ихъ.

Въ общемъ климатъ этого сибирскаго курорта слѣдуетъ отнести къ числу мягкихъ и ровныхъ климатовъ, умѣренно влажныхъ, при отсутствіи сколько нибудь значительныхъ колебаній въ давленіи воздуха и сильныхъ вѣтровъ.

Если къ этому прибавить подъяльскій характеръ мѣстности съ богатѣйшими, преимущественно хвойными, лѣсами, съ массой свѣта и солнечныхъ лучей, съ идеально чистымъ горнымъ воздухомъ еще дѣвственной природы, то нельзя не согласиться, что Ямаровка обладаетъ всеми данными для признанія за ней правъ важной южной санаторіи Сибири.

Благодаря низкой температурѣ, Ямаровская вода легко переоседеваетъ въ значительномъ количествѣ, даже до 80 стакановъ въ день. Обыкновенно же начинаютъ пить съ 8—10 стакановъ.

Переходя затѣмъ къ перечисленію болѣзней, которыя лечатся на водахъ, слѣдуетъ прежде всего указать на различнаго рода желудочныя болѣзни (застарѣлыя катары, хроническіе запоры), различныя женскіе болѣзни, особенно въ связи съ общимъ малокровіемъ, почечные камни. Пользованіе водой вообще повышаетъ обмѣнъ веществъ и ведетъ къ значительному увеличенію вѣса (иногда до 30 ф. въ мѣсяцъ).

Это въ связи съ благопріятными климатическими условіями создаетъ изъ Ямаровки хорошій курортъ и для легочныхъ больныхъ.

3) Предложены въ члены Отдѣла:

Горный Инженеръ Илья Андреевичъ Скопинъ.

Бакай Николай Никитичъ, Директоръ Иркутской гимназіи, занимается историческими изысканіями.

Молотковъ Алексѣй Гавриловичъ, докторъ, ординаторъ по кафедрѣ нервныхъ болѣзн. Томскаго Универс.

Предлагаютъ: Д. Л. Ивановъ, В. Б. Шостаковичъ, А. В. Вознесенскій. Предлагаетъ Комитетъ.

Предлагаютъ: Д. Л. Ивановъ, А. В. Вознесенскій.

Предложенные — выбраны въ члены Общества единогласно.

Предсѣдатель Д. Ивановъ. За Правителя Дѣлъ В. Шостаковичъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русск. Геогр. Общества.

15 ноября 1904 года.

Предсѣдательствовалъ Д. Л. Ивановъ, присутствовали члены Комитета: П. М. Крюковъ, свящ. І. Н. Дроздовъ, свящ. И. А. Подгорбунскій, Н. П. Протасовъ, В. Б. Шостаковичъ, А. П. Богословскій, Правитель дѣлъ Н. Н. Козьминъ, членъ Комиссіи по ремонту зданій Музея А. П. Артюшковъ и выполнившій работы по ремонту подрядчикъ г. Циглеръ.

1) А. П. Артюшковъ, В. Б. Шостаковичъ и И. А. Подгорбунскій доложили, что ремонтныя работы закончены, и въ общемъ ихъ слѣдуетъ признать выполненными удовлетворительно. А. П. Артюшковъ добавилъ, что работы осматривались также А. И. Лушниковымъ и военнымъ инженеромъ г. Голубевымъ. Переходя къ объему исполненныхъ работъ, И. А. Подгорбунскій доложилъ Комитету два протокола строительной Комиссіи отъ 3 іюня и 24 іюля 1904 года и предъявилъ смѣту и чертежи г. Циглеръ. Затѣмъ членами Комитета былъ произведенъ частичный осмотръ работъ, при чемъ обращено вниманіе на трещину на печи въ залѣ этнографіи. Г. Циглеръ объяснилъ, что разрывъ образовался вслѣдствіе неполной переобладки печи; лицевая ея часть оставлена нетронутой, такъ какъ иначе пришлось бы убирать шкафы съ коллекціями; ограничились разборкой съ другой сторо-

ны; внутренность печи сдѣлала заново. Окраска колоннъ риполиномъ г. Циглеръ и членами Комитета признана неудовлетворительной; требуется перекраска. Въ настоящій моментъ еще нельзя убѣдиться въ прочности кладки печей и правильномъ ихъ дѣйствіи, такъ какъ топка только недавно начата. Поэтому г. Циглеръ предложилъ на усмотрѣніе Комитета или удержать изъ условленной платы опредѣленную сумму денегъ (напр. 100 рублей), или взять письменное обязательство, что, въ случаѣ неисправности, обнаруженной дальнѣйшей топкой, г. Циглеръ будутъ, за его счетъ, произведены необходимыя исправленія. Затѣмъ, г. Циглеръ доложилъ, что имъ произведены еще нѣкоторые исправленія, не предусмотрѣнныя смѣтой, но признанныя необходимыми. Г. Циглеръ просилъ произвести уплату по исполненнымъ смѣтнымъ работамъ теперь же и по сверхсмѣтнымъ по составленіи имъ счета.

Постановлено: 1) обращается вниманіе на неисправное состояніе печи, находящейся въ залѣ этнографіи и необходимость того или иного исправленія ея, 2) предлагается г. Циглеръ дать письменное обязательство, что всѣ недочеты ремонтныхъ работъ, вскрывшіеся въ теченіе зимы, будутъ, за его счетъ, исправлены, 3) предлагается заново перекрасить колонны, 4) поручается Предсѣдателю и Правителю дѣль произвести уплату г. Циглеръ, дополнительно къ ранѣе выданнымъ 600 рублямъ, 660 рублей по исполненнымъ смѣтнымъ работамъ и 5) предоставляется г. Циглеръ по добавочнымъ работамъ войти въ комитетъ съ особымъ счетомъ.

2) Было доложено ходатайство Дѣтской Площадки при Обществѣ распространенія народнаго образованія въ Иркутской губерніи о передачѣ находящагося въ Музѣе шкафа наглядныхъ пособій.

Постановлено: 1) шкафъ, какъ прибрѣтенный на нарочито пожертвованныя средства, передать Дѣтской Площадкѣ, 2) вмѣстѣ съ тѣмъ передать всѣ тѣ коллекціи, которыя были собраны спеціально для состава наглядныхъ пособій и не имѣютъ научнаго значенія, 3) обсудить, какіе предметы могутъ быть переданы изъ коллекцій Отдѣла и 4) для этого собрать весь относящійся матеріалъ, какъ находящійся въ Музее, такъ и на Площадкѣ, разобратся въ немъ, а переговоры поручить члену Комитета, Н. П. Протасову.

3) Было доложено, что Распорядительный Комитетъ поручилъ о. І. Н. Дроздову, А. И. Лушникову и В. Б. Шостаковичу обревизовать книги Казначая. При этой ревизіи обнаружено отсутствіе необходимыхъ документовъ и вскрыты неясности. Напр., нѣтъ свѣдѣній, получались ли адресатами тѣ деньги, кои имъ переводились; деньги, долженствовавшія поступить къ Казначеею черезъ Консерватора, въ кассу не сдавались, а тратились Консерваторомъ, при чемъ крупная сумма, свыше 400 р., заприходована въ 1902 году Казначеемъ, а затѣмъ, для сбалансированія, выписана въ расходъ. Не считая возможнымъ сдѣлать упрекъ Казначеею и находя веденіе имъ книгъ правильнымъ, три упомянутыя лица считают положеніе отчетности неудовлетворительнымъ и находят необходимымъ разобратся съ обнаруженными неправильностями. Члены Комитета, относя нѣкоторые недочеты на счетъ несоблюденія несущественныхъ формальностей или считая нѣкоторые

кажущимися (отсутствіе мелкихъ росписокъ, отсутствіе документовъ о дѣйствительности сдѣланнаго Банкомъ перевода), нашли, что общее положеніе отчетности, созданное отсутствіемъ документовъ и отчета въ израсходованіи денегъ бывшимъ Консерваторомъ г. Станиловскимъ, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Слѣдуетъ разобраться въ этомъ дѣлѣ и такъ или иначе ликвидировать его, а также принять мѣры, дабы въ будущемъ не повторялось подобныхъ недоразумѣній. При этомъ Д. Л. Ивановымъ было предложено завести особую книгу постановленій, въ которой бы отмѣчалось исполненіе постановленія и дальнѣйшая судьба его.

Постановлено: поручить Правителю дѣлъ совместно съ В. Б. Шостаковичемъ и Н. П. Протасовымъ разобраться въ отчетности, по возможности выяснить ту сумму, въ которой не отсчитался А. М. Станиловскій и представить объ этомъ докладъ.

4) Правитель дѣлъ доложилъ, что членъ Отдѣла, Ю. П. Навалихинъ, проживающій въ Тифлисѣ, прислалъ два выпуска изданія Кавказскаго Кустарнаго Комитета «Кустарная промышленность на Кавказѣ» (Тифлисъ 1902, 1903 г. г.), а также программу для изслѣдованія этой промышленности.

Постановлено: благодарить Ю. П. Навалихина.

5) Доложено письмо Правителя дѣлъ Красноярскаго Подъотдѣла А. В. Адриянова съ просьбою выслать гербаріи Я. П. Прейна, находящіяся въ Музеѣ, въ Подъотдѣлъ, согласно желанію г. Прейна, и съ напоминаніемъ, что въ Минусинскій Музей до настоящаго времени не высланъ подписной листъ съ пожертвованіями въ капиталъ имени Н. М. Мартянова.

Постановлено: 1) Запросить письменное увѣдомленіе Я. П. Прейна, 2) относительно подписного листа запросить Н. Е. Маковецкаго и А. М. Станиловскаго.

6) Доложена просьба Сельско-хозяйственнаго Музея Нижегородскаго Губернскаго Земства о высылкѣ въ Музей изданій Отдѣла.

Постановлено: выслать все, что возможно; просить Музей выслать тѣ изъ своихъ изданій, коихъ въ библіотекѣ нѣтъ.

7) Доложена просьба Естественно-Историческаго Музея Полтавскаго Губернскаго Земства выслать имѣющіяся у Отдѣла изданія по вопросу объ устройствѣ подвижныхъ коллекцій наглядныхъ пособій.

Постановлено: увѣдомить, что такихъ изданій у Отдѣла не имѣется.

8) Доложена просьба М. П. Овчинникова ассигновать ему на поѣздку съ археологическою цѣлью 700 рублей.

Постановлено: имѣть въ виду при составленіи смѣты.

9) И. А. Подгорбунскій доложилъ, что при содѣйствіи М. Н. Хангалова возможно издать текстъ бурятской поэмы объ Абай-Гэсэръ-Ханѣ съ переводомъ на русскій языкъ. Въ литературѣ имѣются неполные тексты монгольскихъ варіантовъ въ сочиненіяхъ Г. Н. Потанина, но лишь въ русскомъ переводѣ. Бурятскій текстъ представляетъ самобытныя черты. Для выполненія этой работы необходимо г. Хангалову дать нѣкоторую субсидію рублей около 50.

Постановлено: ассигновать 50 рублей, при составлении сметы на 1905 годъ, и поручить переговоры съ г. Хангаловымъ И. А. Подгорбунскому.

10) В. Б. Шостаковичъ доложилъ, что студентомъ г. Дорогостайскимъ печатается въ трудахъ Императорскаго Московскаго общества Естествоиспытателей на французскомъ языкѣ статья о водоросляхъ. Г. Дорогостайскій предложилъ напечатать свою работу на русскомъ языкѣ въ «Извѣстіяхъ». При статьѣ необходимо напечатать рисунки, отдѣльное изготовленіе коихъ дорого; поэтому г. Дорогостайскій условился съ В. Б. Шостаковичемъ, что послѣдній испроситъ разрѣшеніе Комитета напечатать лишнее количество экземпляровъ при первомъ изданіи работы. Такого разрѣшенія заблаговременно не удалось получить. Поэтому теперь лишніе экземпляры напечатаны, и Комитету предстоитъ обсудить, принимать ли ихъ на счетъ Отдѣла.

Постановлено: расходъ принять и просить г. Дорогостайскаго расширить размѣры своей работы для напечатанія въ «Извѣстіяхъ» Отдѣла.

11) Доложено предложеніе The Museum of the Brooklyn Institute of Arts and Sciences обмѣниваться изданіями.

Постановлено: принять обмѣнъ.

12) В. Б. Шостаковичемъ доложено, что за нѣкоторыми членами числятся выданными книги въ теченіе многихъ лѣтъ; книги не возвращаются; относительно нѣкоторыхъ съ увѣренностью нельзя сказать, въ цѣлости ли онѣ. Въ виду приведенія въ порядокъ библіотеки было бы желательно, чтобы книги были возвращены для учета въ библіотеку хотя бы на короткій срокъ.

Постановлено: обратиться съ циркулярнымъ письмомъ къ членамъ Отдѣла о временномъ возвращеніи всѣхъ взятыхъ изъ библіотеки Отдѣла книгъ.

13) Было доложено, что картографическій матеріалъ Отдѣла нуждается въ упорядоченіи. По мнѣнію г. Шостаковича надлежитъ завести особую этажерку съ ящиками для храненія картъ и плановъ.

Постановлено: просить В. Б. Шостаковича составить къ слѣдующему засѣданію предложенія о лучшемъ типѣ помѣщенія для картографическаго и плановаго матеріала.

Предсѣдатель Д. Ивановъ. Члены Комитета: Крюковъ, Н. Протасовъ, В. Шостаковичъ. Правитель дѣлъ Н. Козьминъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Распорядительнаго Комитета Восточно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. Общества.

3 декабря 1904 года

Предсѣдательствовалъ Д. Л. Ивановъ, присутствовали члены Комитета: П. М. Крюковъ, И. И. Поповъ, М. П. Овчинниковъ, Н. М. Протасовъ, В. Б. Шостаковичъ, Казначей В. З. Сказымаевъ и Правитель дѣлъ Н. Н. Козьминъ.

1) Д. Л. Ивановъ, сообщивъ, что изъ Минусинска и Красноярска получено печальное извѣстіе о томъ, что 30 ноября въ 5 часовъ утра скончался извѣстный основатель Минусинскаго Музея и научный дѣятель Николай Михайловичъ Мартьяновъ, предложилъ почтить вставаніемъ память почившаго.

Послѣ этого Правитель дѣлъ доложилъ, что имъ съ Предсѣдателемъ послана, въ Минусинскъ слѣдующая телеграмма: *«Раздѣляемъ огромное горе Музея. Потеря Николая Михайловича невознаградима для науки въ Сибири. Просимъ возложить на гробъ почившаго вѣнокъ отъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Географическаго Общества».*

М. П. Овчинниковъ предложилъ почтить память почившаго основаніемъ капитала имени Н. М. Мартьянова для выдачи премій за работы по археологіи Сибири. Присутствующіе сочувственно отнеслись къ этой мысли. Но Д. Л. Ивановъ предложилъ не опредѣлять напередъ въ точности назначенія капитала, а поставить такое ближайшее назначеніе въ зависимость отъ величины суммы, которая будетъ собрана.

Постановлено: предложить подписку Общему Собранію.

2) Д. Л. Ивановъ сообщилъ, что имъ получены письма отъ А. П. Герасимова и Д. А. Клеменца, которые рекомендуютъ на должность Консерватора окончившаго курсъ С.-Петербургскаго Университета И. Н. Соколова. Г. Герасимовъ пишетъ: *«Позволяемъ себѣ рекомендовать Восточно-Сибирскому Отдѣлу Географическаго Общества Иннокентія Николаевича Соколова, кончившаго по естественному факультету Петербургскій университетъ. Г. Соколовъ желалъ бы получить мѣсто Консерватора музея. Мы полагаемъ, что онъ въ полной мѣрѣ можетъ удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявлены этому должностному лицу. Г. Соколовъ —сибирякъ и, вѣроятно, съ большою любовью отнесется какъ къ научнымъ изслѣдованіямъ въ Сибири, такъ и къ сохраненію результатовъ добытыхъ прежними изслѣдованіями».* Г. Клеменць, «вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію» г. Герасимова, полагаетъ, что *«съ назначеніемъ Соколова столь долго тянувшійся вопросъ о консерваторѣ будетъ удачно рѣшенъ».* Д. Л. Ивановъ указалъ, что въ повѣсткѣ вопросъ о выборѣ консерватора не включенъ потому, что случайно не было сообщено своевременно Правителю дѣлъ о полученіи оказавшейся необходимой справки; но, въ виду отзывовъ такихъ компетентныхъ лицъ, какъ г. Герасимовъ и Клеменць, къ которымъ Комитетомъ были обращены просьбы о рекомендаціи кандидата на должность Консерватора, и въ виду ранѣ бывшихъ бесѣдъ по этому поводу, полагаемъ возможнымъ обсудить вопросъ о консерваторѣ въ этомъ же засѣданіи, И. И. Поповъ и В. Б. Шостаковичъ, присоединяясь къ мнѣнію Д. Л. Иванова, находили, что вопросъ тянется достаточно долго, всѣ члены съ дѣломъ знакомы, а откладывать рѣшеніе вопроса значило бы, лишь по формальному поводу, затягивать дѣло, что неудобно и для Музея, и для г. Соколова. Н. П. Протасовъ и М. П. Овчинниковъ высказались противъ обсужденія въ этомъ засѣданіи вопроса о Консерваторѣ, такъ какъ вопроса этого въ повѣсткѣ не стояло, между тѣмъ и кромѣ г. Соколова могутъ найтись кандидаты

Постановлено: назначить для выбора и назначенія Консерватора особое засѣданіе во вторникъ 7 декабря

3) Д. Л. Ивановъ доложилъ, что для курсовъ сестеръ милосердія, организованныхъ Краснымъ Крестомъ, Н. Л. Гондатти просилъ уступить на время скелетъ изъ Музея. Скелетъ съ этою цѣлью переданъ директору гимназіи Н. Н. Бакаю.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4) Н. Н. Козьминъ доложилъ, что въ текущемъ году исполнилось десятилѣтіе со дня смерти Н. М. Ядринцева, памяти коего было постановлено посвятить особое засѣданіе, затѣмъ скончались М. В. Загоскинъ, бывшій Правитель дѣлъ и одинъ изъ дѣятельныхъ членовъ Отдѣла, и Н. М. Мартьяновъ. Представлялось бы желательнымъ устроить общее собраніе съ докладами, посвященными памяти этихъ трехъ дѣятелей. Во время обсуждения этого предложенія, выяснилось, что И. И. Поповъ беретъ на себя составить докладъ, посвященный Н. М. Ядринцеву, В. Б. Шостаковичъ — о Н. М. Мартьяновѣ и Н. Н. Козьминъ — о М. В. Загоскинѣ. Кромѣ того предложено было приобрѣсти портреты этихъ трехъ дѣятелей и помѣстить ихъ на стѣнахъ Музея.

Постановлено: 1) устроить общее собраніе съ упомянутыми выше докладами и 2) заказать портреты, поручивъ хлопоты по изготовленію фотографій Правителю дѣлъ, а рамъ — Н. П. Протасову, и ассигновавъ для этой цѣли сумму до 50 рублей.

5) В. Б. Шостаковичъ доложилъ, что, въ виду обязательнаго постановленія г. Генераль-Губернатора о ночной охранѣ города, возникаетъ вопросъ объ окарауливаніи обширнаго мѣста, занимаемаго Музеемъ и другими постройками, что можетъ вызвать значительный расходъ.

Постановлено: просить В. Б. Шостаковича переговорить съ завѣдующимъ хозяйственной частью у Генераль-Губернатора г. Перовымъ о возможныхъ способахъ совмѣстной организаціи ночного окарауливанія.

6) Доложено, что отставной чиновникъ Г. А. Мальцевъ проситъ уступить ему залу музея для прочтенія бесплатной лекціи о квадратурѣ круга и затѣмъ рядъ лекцій платныхъ на аналогичныя темы.

Постановлено: въ виду практикующейся отдачи зала Музея лишь для нуждъ учреждений, съ оплатой расходовъ за счетъ пользующихся заломъ, просьбу г. Мальцева отклонить.

7) В. Б. Шостаковичъ доложилъ, что имъ переданъ Дѣтской Площадкѣ шкафъ и отобранны коллекціи, причемъ всѣ предметы, носившіе явные признаки принадлежности Музею (ярлыки и т. п.), изъяты изъ общаго матеріала наглядныхъ пособій; остальные предметы представляютъ или уже готовые коллекціи наглядныхъ пособій, или сырой матеріалъ для нихъ.

Постановлено: 1) передать матеріалы, необходимые для подвижного Музея наглядныхъ пособій при Дѣтской Площадкѣ, выдѣливъ всѣ предметы, нужные Музею Отдѣла для его цѣлей, 2) выдѣленіемъ матеріаловъ просить заняться Д. Л. Иванова, М. П. Овчинникова, В. Б. Шостаковичъ, Н. П. Протасова и Н. Н. Козьмина.

Справка: предметы, нужные Музею Отдѣла, выдѣлены Д. Л. Ивановымъ, Н. Н. Козьминымъ и В. Б. Шостаковичемъ.

8) Д. Л. Ивановъ доложилъ, что имъ получено письмо отъ г. Юринскаго, который проситъ 60 рублей, которые были ассигнованы ему на наблюденіе явленій пробужденія весны и до сихъ поръ не использованы имъ, оставить за нимъ. Кромѣ того, къ предложенной имъ къ напечатанію книжкѣ—руководству для экскурсантовъ—г. Юринскій предполагаетъ приложить 32 рисунка (фототипіи или цинкографіи) и 5 плановъ.

Постановлено: 1) ассигнованіе имѣть въ виду при составленіи смѣты и 2) книжку и вопросъ о рисункахъ передать для обсужденія въ Редакціонную Комиссію.

9) Доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 15 ноября 1904 года.

10) Доложено, что вдова иркутскаго сторожила Антона Ивановича Чижевскаго, Фаустина Александровна Чижевская, пожертвовала 500 рублей «для пополненія коллекцій Музея по возможности съ тѣмъ, чтобы на эти деньги была устроена какая нибудь цѣльная коллекція имени ея мужа».

Постановлено: принять пожертвованіе и благодарить жертвовательницу.

11) Правитель дѣлъ доложилъ, что имъ была получена на имя Отдѣла слѣдующая телеграмма Д. А. Клеменца: «Историкъ этнографіи Пыпинъ скончался 26. Жду распоряженій». Эта телеграмма посланная 26-го, къ сожаленію, была получена 30-го, когда, по агентскимъ телеграммамъ, А. Н. Пыпинъ былъ уже похороненъ. Поэтому ограничились посылкой двухъ телеграммъ,—на имя Д. А. Клеменца: «Телеграмму получили тридцатаго. Просимъ передать семь скончавшагося Александра Николаевича наше соболъзнованіе. Память покойнаго дорога всѣмъ, кто работалъ для Сибири и кому дороги русская наука и просвѣщеніе»,—и въ редакцію «Вѣстника Европы»: «Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Географическаго Общества опечаленъ неожиданной кончиной Александра Николаевича. Русская наука и просвѣщеніе потеряли выдающагося работника, Сибирь просвѣщеннаго друга-ислѣдователя».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

12) Правитель дѣлъ доложилъ, что препараторъ Музея, А. И. Кириловъ, проситъ о выдачѣ ему для отопленія устроенной имъ мастерской дровъ.

Постановлено: навѣсти справку, какое количество дровъ нужно препаратору.

Предсѣдатель Д. Ивановъ. Члены Комитета: И. Поповъ, В. Шостаковичъ, Овчинниковъ. Правитель дѣлъ Н. Козьминъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Распорядительнаго Комитета.

7 декабря 1904 года.

Предсѣдательствовалъ Д. Л. Ивановъ, присутствовали члены Комитета: И. И. Поповъ, М. П. Овчинниковъ, священникъ Г. Н. Дроздовъ, Г. В. Плетни-

ковъ. А. П. Богословскій, В. Б. Шостаковичъ и Правитель дѣлъ Н. Н. Козьминъ.

1) Доложенъ былъ и утвержденъ протоколъ засѣданіе 3 декабря 1904 года.

2) Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію главнаго вопроса этого засѣданія, о назначеніи консерватора. Въ предыдущемъ засѣданіи были предложены, какъ это занесено въ протоколъ, два кандидата, г. Соколовъ и г. Доргостайскій. Къ настоящему засѣданію поступило заявленіе отъ третьяго кандидата, члена Отдѣла Н. П. Протасова. Такимъ образомъ, имѣется три кандидата. Одинъ изъ нихъ, г. Соколовъ, кончилъ курсъ Петербургскаго университета, имѣлъ въ виду быть ассистентомъ въ высшемъ учебномъ заведеніи и, кромѣ того, имѣеть за собой рекомендабельные отзывы лицъ, хорошо извѣстныхъ Отдѣлу, — Д. А. Клеменца и А. П. Герасимова. Второй кандидатъ, г. Доргостайскій, оканчиваетъ курсъ Московскаго университета въ нынѣшнемъ году, исполнилъ небольшія работы по ботаникѣ и занимался въ Музеѣ. Наконецъ, третій кандидатъ, Н. П. Протасовъ, хорошо извѣстенъ членамъ Комитета своими работами въ Музеѣ, какъ членъ Отдѣла и Комитета. М. П. Овчинниковъ высказался за необходимость отложить еще разъ обсужденіе этого вопроса, въ виду его важности и необходимости подготовиться къ его рѣшенію.

Къ М. П. Овчинникову присоединился и А. П. Богословскій. Въ отвѣтъ на это заявленіе Предсѣдателемъ и нѣкоторыми членами Комитета было указано, что вопросъ о выборѣ Консерватора поставленъ съ конца минувшаго года. Комитетъ достаточно серьезно отнесся къ этому вопросу, и администрація Отдѣла выполнила постановленіе Комитета «найти постоянное лицо для замѣщенія должности Консерватора», для чего было поручено войти въ сношенія съ нѣкоторыми научными учрежденіями и дѣятелями, между прочимъ г. г. Герасимовымъ и Клеменцемъ. 11 февраля текушаго года Комитетъ постановилъ «создать результатовъ сношеній». За этотъ промежутокъ времени, въ нѣсколько мѣсяцевъ, не было ни одного засѣданія Комитета, когда бы члены послѣдняго не совѣщались по этому вопросу; разговоры были и помимо засѣданій между отдѣльными дѣятелями Отдѣла. Въ настоящее время результаты сдѣланныхъ сношеній имѣются, на лицо; выяснились и возможные кандидаты на должность,

А. П. Богословскій, соглашаясь, что вообще вопросъ поставленъ давно и былъ обсуждаемъ неоднократно, находилъ, что слѣдовало заблаговременно намѣтить срокъ засѣданія, въ которомъ должно состояться избраніе консерватора. Тогда и онъ, и, можетъ быть, другіе члены именно къ этому сроку могли-бы снестись съ нѣкоторыми лицами въ Россіи и здѣсь, въ Иркутскѣ.

Кромѣ того, по мнѣнію А. П. Богословскаго и М. П. Овчинникова, такое черезчуръ близкое назначеніе засѣданія (предыдущее засѣданіе было 3 числа; новое назначено 7-го) неправильно въ формальномъ отношеніи. Д. Л. Ивановъ возразилъ, что въ формальномъ отношеніи засѣданіе назначено правильно; Комитетъ постановилъ собраться 7-го, и никто, не исключая М. П. Овчинникова, присутствовавшаго на засѣданіи, не высказался противъ этого.

А. П. Богословскій замѣтилъ, что онъ отсутствовалъ на предыдущемъ засѣданіи; иначе онъ протестовалъ бы противъ назначенія этого засѣданія. Предсѣдатель, находя, что вопросъ достаточно выясненъ, предложилъ членамъ Комитета рѣшить, производить ли выборы въ настоящемъ засѣданіи или отложить.

Постановлено было большинствомъ голосовъ противъ двухъ произвести выборы въ настоящемъ засѣданіи.

А. П. Богословскій предложилъ присоединить къ числу кандидатовъ М. П. Овчинникова

На выборномъ листѣ, на который были записаны фамиліи четырехъ кандидатовъ, г. г. Соколова, Дорогостайскаго, Протасова и Овчинникова, членамъ Комитета было предложено расписаться противъ фамиліи того кандидата, за котораго подается голосъ. За г. Соколова было подано пять голосовъ, за г. г. Овчинникова и Протасова по одному, и одинъ членъ Комитета, А. П. Богословскій, уклонился отъ голосованія, сославшись на свою неподготовленность.

Предсѣдатель доложилъ, что имъ получены письма отъ двухъ членовъ Комитета, П. М. Крюкова и А. И. Лушниковъ, которые, сообщая, что не могутъ быть на засѣданіи, просятъ присоединить ихъ голоса къ числу поданныхъ за И. Н. Соколова. Такимъ образомъ, поданныхъ за г. Соколова должно считаться семь голосовъ.

Постановлено: считать избраннымъ на должность Консерватора Музея Иннокентія Николаевича Соколова.

3) Правитель дѣлъ доложилъ, что представлялось бы желательнымъ дать командировку вновь назначенному консерватору Музея, съ тѣмъ что бы онъ ознакомился съ постановкой музейнаго дѣла въ Петербургѣ и представилъ Отдѣлу докладъ о результатахъ своихъ изученій. Затѣмъ для Отдѣла, въ частности для Музея, слѣдуетъ навести нѣкоторыя справки напр. о судьбѣ коллекцій, посланныхъ для опредѣленій въ Петербургъ. Все это г. Соколовъ могъ бы выполнить до отъѣзда въ Иркутскъ.

Такая командировка была бы полезна для г. Соколова въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, онъ получитъ необходимыя ему для предстоящей дѣятельности свѣдѣнія и пріобрѣтетъ полезныя связи съ лицами и учрежденіями въ столицѣ; во-вторыхъ, деньги, ассигнованныя на командировку отчасти дадутъ ему средства на переѣздъ и приготовленія къ дорогѣ. Въ виду того что у Отдѣла средства невелики, Правитель дѣлъ доложилъ, что онъ вноситъ на командировку сто рублей изъ своихъ средствъ.

Постановлено: принять предложеніе Правителя дѣлъ и поручить составить инструкцію.

4) А. П. Богословскій передалъ для бібліотеки Отдѣла 3 выпуска «Извѣстій Общества любителей изученія Кубанской области», 1899, 1900 и 1902 годовъ.

Постановлено: благодарить за пожертвованіе.

5) В. Б. Шостаковичъ доложилъ, что онъ не успѣлъ переговорить съ г. Перовымъ, на счетъ ночного окарауливанія зданій Музея.

Постановлено: поручить рѣшеніе этого вопроса, еслибы Комитетъ до рождественскихъ праздниковъ не собрался, Предсѣдателю, Правителю дѣлъ и завѣдущему Музеемъ члену Комитета В. Б. Шостаковичу.

Предсѣдатель *Д. Ивановъ*. Члены Комитета: свящ. *Іоаннъ Дроздовъ*, *М. Овчинниковъ*, *В. Шостаковичъ*. Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

П Р О Т О К О Л Ъ

засѣданія Распорядительнаго Комитета.

20 декабря 1904 года.

Предсѣдательствовали *Д. Л. Ивановъ*, присутствовали члены Комитета: свящ. *І. Н. Дроздовъ*, *П. М. Крюковъ*, *М. П. Овчинниковъ*, *В. Б. Шостаковичъ*, свящ. *И. А. Подгорбунскій*, *А. И. Лушниковъ* и Правитель дѣлъ *Н. Н. Козьминъ*.

1) Былъ доложенъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 7 декабря 1904 года.

2) Было доложено, что, въ исполненіе порученія членовъ Распорядительнаго Комитета, составленъ адресъ уѣзжающему въ г. Ярославль, въ мѣсту новаго служенія, бывшему Предсѣдателю Отдѣла, *Н. Е. Маковецкому*. Текстъ адреса слѣдующій: «Многоуважаемый *Николай Емельяновичъ*! Около пятнадцати лѣтъ вы состояли членомъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, принимали дѣятельное участіе въ дѣлахъ его Распорядительнаго Комитета и въ разныхъ Комиссіяхъ, не только не оставаясь безучастнымъ зрителемъ различныхъ перипетій въ жизни Отдѣла, а напротивъ являясь всегда живымъ его дѣтелемъ какъ во время свѣтлыхъ, такъ и тяжелыхъ моментовъ.—Четыре послѣдніе года Вы занимали отвѣтственный постъ Предсѣдателя Отдѣла, и какъ разъ въ этотъ періодъ пережили вмѣстѣ съ нами свѣтлые дни юбилейныхъ празднествъ, оставившіе у всѣхъ живыхъ впечатлѣнія торжества общей научной работы, выполненной Отдѣломъ за 50 лѣтъ существованія. Въ этихъ торжествахъ, однако, отъ распорядительнаго персонала требовалась масса черновой, кропотливой и спѣшной работы—и Вы не сторонились отъ такого труда. Съ меньшими усилями боролись Вы и съ неизбежными и неблагоприятными обстоятельствами, затруднявшими спокойное теченіе жизни Отдѣла.—Такая преданность Ваша интересамъ Отдѣла, Ваше живое участіе въ его трудахъ, его радостяхъ и горестяхъ прежде всего побуждаютъ насъ, накануне отъѣзда Вашего изъ Иркутска, засвидѣтельствовать Вамъ нашу признательность за понесенные труды на пользу Отдѣла и выразить искреннее сожалѣніе, что наше мѣстное Географическое Общество лишается въ лицѣ Вашемъ живого и энергичнаго своего дѣтеля.—Безъ сомнѣнія, создавшіяся нравственныя связи съ нашимъ Отдѣломъ останутся прочными и впредь, хотя Вы будете жить и дѣйствовать въ значительномъ отдаленіи отъ насъ въ другихъ житейскихъ условіяхъ. Намъ остается только горячо

Вамъ пожелать добраго здоровія и полныхъ успѣховъ въ Вашей новой общественной дѣятельности.—Спасибо Вамъ за все то хорошее, что Вы сдѣлали для Восточно-Сибирскаго Отдѣла Географическаго Общества».

Постановлено: просить Предсѣдателя, Правителя дѣлъ и члена Комитета А. И. Лушниковъ, въ качествѣ депутаціи отъ Отдѣла, поднести адресъ Н. Е. Маковецкому.

3) Д. Л. Ивановъ сообщилъ о полученіи отъ Геологическаго Комитета извѣстія о кончинѣ члена Геологическаго Комитета Александра Октавіановича Михальскаго.

А. О. Михальскій былъ однимъ изъ серьезныхъ и дѣятельныхъ геологовъ, съ большою научною подготовкой. Всю свою жизнь онъ посвятилъ разработкѣ геологіи царства Польскаго. Потеря его очень чувствительна для науки.

По предложенію г. Иванова, члены Комитета почтили вставаніемъ память почившаго.

Постановлено: послать въ отвѣтъ на увѣдомленіе Комитета письмо съ выраженіемъ соболѣзнованія.

4) Предсѣдатель доложилъ, что отъ Н. П. Протасова получено заявленіе о томъ, что онъ не считаетъ болѣе возможнымъ для себя оставаться въ составѣ Комитета и въ числѣ членовъ Отдѣла, а потому проситъ считать его выбывшимъ изъ числа членовъ Отдѣла съ 10 декабря.

Постановлено: считать Н. П. Протасова выбывшимъ съ 10 декабря.

5) Правитель дѣлъ доложилъ, что членъ Отдѣла Л. А. Венюковъ проситъ выхлопотать ему разрѣшеніе на производство фотографическихъ съемокъ въ чертѣ города, а также въ полосѣ отчужденія желѣзной дороги,—и разрѣшить дѣлать снимки съ коллекцій Музея.

Г. Венюковъ предвидитъ возможность использовать часть снимковъ для Отдѣла.

Постановлено: поручить Правителю дѣлъ подробно переговорить съ г. Венюковымъ о задуманномъ имъ предпріятіи и принять возможныя мѣры для облегченія ему фотографическихъ съемокъ.

6) Было доложено, что однимъ изъ жертвователей, г. Патушинскимъ, было обращено вниманіе на то, что въ числѣ коллекцій не имѣется пожертвованныхъ имъ двухъ соболей; г. Патушинскій интересуется судьбой его пожертвованія.

По справкѣ оказалось, что это тѣ соболи, которые были отправлены для начучеливанія фирмѣ Лоренца въ Москвѣ, черезъ Московское Общество Любителей Естествознанія, въ 1902 году.

Правитель дѣлъ и и. д. Консерватора уже ранѣе обратили вниманіе на продолжительную задержку въ возвращеніи соболей и написали вновь назначенному Консерватору, И. Н. Соколову, съ просьбой навести справку у Лоренца.

Постановлено: поставить объ этомъ въ извѣстность г. Патушинскаго, а также навести справку письменно въ Обществѣ Любителей Естествознанія.

7) Правитель дѣлъ доложилъ о положеніи въ настоящій моментъ денежной отчетности, создавшемся вслѣдствіе того, что А. М. Станиловскимъ не переданы документы. Комитетъ 15 ноября поручилъ «разобраться въ отчетности, по возможности выяснитъ ту сумму, въ которой не отсчитался А. М. Станиловскій и представить объ этомъ докладъ».

Исполняя это порученіе, Правитель дѣлъ составилъ подробный докладъ, который прилагается къ настоящему протоколу.

Члены Комитета, обсуждая данныя и выводы доклада, пришли къ заключенію, что нѣтъ никакихъ основаній считать причиной запутанности въ отчетности какія либо злоупотребленія; нельзя сомнѣваться и въ дѣйствительности сдѣланныхъ расходовъ. Виною тотъ совершенно непригодный порядокъ веденія денежной части, который до настоящаго времени практиковался.

Вопросъ о необходимости измѣненія этого порядка былъ опредѣленно поставленъ еще въ концѣ предыдущаго года. Частыя поправки, вносившіяся въ порядокъ веденія денежной отчетности, должны быть оставлены.

Слѣдуетъ немедленно установить новый общій порядокъ, котораго должна держаться администраціи Отдѣла. Во-первыхъ, необходима подробно разработанная смѣта, выполненіе которой должно быть пунктуально; во-вторыхъ, въ цѣляхъ гарантіи выполненія администраціей этого требованія, Правителемъ дѣлъ должна вестись особая кассовая книга, въ которой должны аккуратно и послѣдовательно отмѣчаться всѣ денежные поступленія по каждому параграфу отдѣльно; точно также, особо, по параграфамъ смѣты, долженъ записываться расходъ, съ отмѣткой того постановленія Комитета, на основаніи котораго расходъ сдѣланъ; въ третьихъ, ежемѣсячно, Комитетъ долженъ повѣрять денежную отчетность; въ четвертыхъ, всѣ денежные поступленія должны быть сдаваемы Казначеемъ не позже мѣсяца.

И. А. Подгорбунскій, особенно подробно указывавшій на необходимыя преобразованія въ отчетности, взялъ, на себя трудъ ежемѣсячной подробной повѣрки отчетности.

Постановлено: 1) поручить Правителю дѣлъ представить къ слѣдующему засѣданію проектъ смѣты и проектъ формы кассовой книги и денежной отчетности; 2) докладъ Правителя дѣлъ передать для свѣдѣнія Ревизіонной Комиссіи.

8) Д. Л. Ивановъ, указавъ, что онъ въ настоящее время является председателемъ Отдѣла, Секціи Физической Географіи и Редакціонной Комиссіи, заявилъ, что онъ не можетъ равномерно посвящать свое время тремъ учрежденіямъ, и просилъ освободить его отъ обязанностей Председателя Редакціонной Комиссіи.

Постановлено: поручить Правителю дѣлъ переговорить съ А. В. Вознесенскимъ относительно председательства въ Комиссіи.

9) В. Б. Шостаковичъ просилъ обревизовать его приходо-расходную книгу.

Постановлено: просить И. А. Подгорбунскаго взять на себя трудъ ревизіи книги.

10) Правитель дѣлъ доложилъ, что Ф. Я. Конъ просить о высылкѣ необходимыхъ ему книгъ, а также объ уплатѣ денегъ за 2-ю серію фотографическихъ снимковъ

Члены Комитета нашли неудобнымъ пересылать изъ библіотеки книги, съ рискомъ утраты ихъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя имѣются въ излишнемъ количествѣ экземпляровъ или находятся на складѣ.

Постановлено: написать объ этомъ г. Кону; деньги уплатить.

11) Правитель дѣлъ доложилъ, что фирма «Брокгаузъ-Ефронъ» прислала письмо съ требованіемъ уплаты денегъ за высылаемый словарь (энциклопедическій). Первая уплата должна была быть произведена еще въ 1901 году; но до сихъ поръ не сдѣлана.

Необходимо теперь же перевести хотя бы 75 рублей.

Постановлено: теперь же перевести 75 рублей.

Предсѣдатель *Д. Ивановъ*. Члены Комитета: *М. Овчинниковъ*, *В. Шостаковичъ*, священникъ *И. Подгорбунскій*, священникъ *Г. Дроздовъ*, *Лушиковъ*. Правитель дѣлъ *Н. Козьминъ*.

Женева, январь 1906.

Женевское Географическое Общество.

Географическимъ Обществамъ всего міра.

Г. Президентъ и дорогой коллега,

Восьмой международный Географическій Конгрессъ, въ засѣданіи своемъ 14 сентября 1904 года, въ Ньюйоркѣ, принимая приглашеніе правительства Швейцарскаго Союза и Женевскаго Географическаго Общества, единодушно постановилъ, что слѣдующій Конгрессъ будетъ имѣть мѣсто въ 1908 г. въ Женевѣ, по случаю пятидесятой годовщины со дня основанія нашего Географическаго Общества.

Вслѣдствіе этого мы имѣемъ честь извѣстить Васъ, что *девятый международный Географическій Конгрессъ откроется въ Женевѣ 27 іюля 1908 г. и продолжится до 6 августа того-же года.*

Не откажите взять на себя трудъ освѣдомить объ этомъ, въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, членовъ Общества, въ которомъ вы предсѣдательствуете, а также, при посредствѣ газетъ, тѣ изъ ученыхъ обществъ вашей области, которыя имѣютъ поле дѣятельности, имѣющее отношеніе къ географическимъ наукамъ.

Организаціонный Комитетъ, который въ непродолжительномъ времени будетъ образованъ, доставитъ вамъ, въ теченіе

этого года, вмѣстѣ съ циркулярнымъ приглашеніемъ на Конгрессъ, предварительную программу его трудовъ.

Но мы были бы вамъ очень признательны, если бы вы теперь же заблаговременно сообразовали указать тѣ вопросы, которые, по вашему мнѣнію, было бы полезно ввести въ программу, дабы имѣть возможность, въ случаѣ надобности, рекомендовать Организационному Комитету принять ихъ. Намъ было бы также пріятно теперь же получить свѣдѣніе, рассчитываетъ ли ваше Общество быть представленнымъ на Конгрессѣ официальной делегаціей, и узнать, если возможно, имена вашихъ делегатовъ *прежде напечатанія предварительной программы.*

Женевское Географическое Общество питаетъ надежду, что оно встрѣтитъ со стороны вашего Общества поддержку, которая ему необходима для выполненія полномочія, возложеннаго международнымъ Конгрессомъ въ Ньюйоркѣ, и что географы всего міра встрѣтятся на многолюдномъ собраніи въ Женевѣ въ 1908 г. Съ нашей стороны, мы сдѣлаемъ все отъ насъ зависящее, чтобы наши гости унесли съ собою наилучшія воспоминанія о своемъ пребываніи въ Швейцаріи вообще и о девятомъ всемірномъ Географическомъ Конгрессѣ въ частности.

Заранѣе благодарные за ваше драгоцѣнное для насъ содѣйствіе, мы просимъ васъ, г. Предсѣдатель и дорогой коллега, принять выраженіе нашихъ наилучшихъ чувствъ.

Отъ имени Женевскаго Географическаго Общества:

Президентъ,

Артуръ де Клапареди, д-ръ правъ.

Генеральный Секретарь,

Фернандъ Тавель, инженеръ.

БИБЛИОТЕКА
Музеевѣдѣнія

ИНСТИТУТЪ
НАСЛЕДІЯ

ПРИ МУЗЕѢ ВОСТОЧНО-СИБИРСКАГО ОТДѢЛА

(Иркутскѣ, Набережная, уголъ Большой улицы) и у комиссіо-
неровъ его Макушина и Посохина въ книжныхъ мага-
зинахъ въ Томскѣ и Иркутскѣ продаются слѣдующія изданія
Отдѣла:

Отдѣла:

Извѣстія Востоchno-Сп- бирскаго Отдѣла.	}	Т. X	вып. 1 и 2;	(1879 г.)	Цѣна отдѣль- наго выпус- ка—60 к.
		Т. XI	вып. 1 и 2, 3—4;	(1880 г.)	
		Т. XII	вып. 1;	(1881 г.)	
		Т. XIII	вып. 1—2;	(1882 г.)	
		Т. XIV	вып. 1—2; 3, 4, 5;	(1883 г.)	
		Т. XX	вып. 4 и 5;	(1889 г.)	
		Т. XXVII	вып. 1—2;	(1896 г.)	
		Т. XXVIII	вып. 1—4;	(1897 г.)	
		Т. XXIX	вып. 1—3;	(1898 г.)	
		Т. XXX	вып. 1 и 2—3;	(1899 г.)	
		Т. XXXI	вып. 1 и 2;	(1900 г.)	
		Т. XXXII	вып. 1 и 2;	(1901 г.)	
		Т. XXXIII	вып. 1 и 2;	(1902 г.)	
		Т. XXXIV	вып. 1, 2 и 3;	(1903 г.)	
		Т. XXXV	вып. 1.	(1904 г.)	

1) И. Черскій. Геологическое изслѣдованіе береговъ Байкала. 1886 г. Ц. 5 р. 60 к.

2) Верхоянскій сборникъ И. Худякова. Якутскія сказки, повѣрья и т. д. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.

3) Бурятскія сказки и повѣрья, собранныя Н. М. Хангаловымъ. о. Затопляевымъ и др. 1890 г. Ц. 1 р.

4) Сказанія бурятъ, записанныя разными собирателями. 1890 г. Ц. 1 р.

5) Дневники путешествій русскихъ торговыхъ людей по Монголіи. Ц. 1 р. 50 к.

6) Матеріалы о шаманствѣ, собранныя Н. М. Хангаловымъ. 1890 г. Ц. 1 р.

7) О шаманскихъ повѣрьяхъ у инородцевъ Сибири. 1890 г. Ц. 75 к.

8) Хронологическій указатель главнѣйшихъ данныхъ по исторіи Сибири И. В. Щеглова. Ц. 3 руб.

9) Систематическій указатель изданій Отдѣла за 40 лѣтъ (1851—

1891) состав. подъ редакціей В. А. Обручева—1891 г. Ц. 60 коп.

10) Дорджи-Банзаровъ. Черная вѣра или шаманство у монголовъ. (Съ портретомъ и біографіей автора). Подъ редакціей Г. Н. Потанина. С.-Петербургъ. 1891 г. Ц. 1 р.

11) Чудновскій С. Л. Переселенческое дѣло на Алтаѣ. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.

- 12) Обручевъ В. Древне-палеозойскія осадочныя породы долины р. Лены между станціями Качугской и Витимской. Ц. 1 р 50 к.
- 13) И. Шкловскій. Очерки крайняго сѣверо-востока, вып. 1-й, ц. 1 р.
- 14) А. А. Ісвинъ. Новыя данныя къ исторіи Восточной Сибири XVII вѣка. Съ приложеніемъ многихъ поллиныхъ актовъ, грамотъ и литографированными снимками нѣкоторыхъ автографовъ изъ нихъ. Ц. 2 р.
- 15) Иркутская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1891 и 1892 г. Ц. 50 к.
- 16) Я. В. Стефановичъ. Отъ Якутска до Аяна (Аянская экспедиція 1904 года). Ц. 1. 50 к.
- 17) Н. Л. Геккеръ. Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ. Ц. 1 р.
- 18) Байкальскій сборникъ. Вып. 1. Иркут. 1897 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 19) И. И. Майновъ. Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутскаго края. Иркут. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 20) В. И. Гохельсонъ. Очеркъ звѣропромышленности и торговли мѣхами въ Колымскомъ округѣ. Ц. 1 р. 50 к.
- 21) Систематическій указатель статей, касающихся материка Азіи, помѣщенныхъ въ изданіяхъ И. Р. Г. О. съ 1846 по 1899 г. Ц. 1 р. 50 к.
- 22) Систематическій указатель изданій Отдѣла за 10 лѣтъ (1891—1901 гг.) сост. по поруч. В.-Сиб. Отд. членами Отд. Д. З. Бѣлкинымъ и А. В. Трироговымъ. 1901 г. Ц. 15 к.
- 23) Юбилейный сборникъ, изд. подъ редакціей проф. А. А. Коротнева. Вып. 1-й. Фауна Байкала. Кіевъ, 1901 г. Ц. 3 руб.
- 24) И. А. Подгорбунскій. Буддизмъ, его исторія и основныя положенія его ученія. Вып. I. Очеркъ исторіи буддизма. Ц. 1 р. 50 к. Вып. II. Основныя положенія ученія буддизма. Ц. 1 р.
- 25) Т. О. Бѣлоусовъ. Что такое земство и какая отъ него польза народу. Общедоступное изложеніе сущности самоуправленія примѣнительно для сибирскаго населенія. Иркутскъ, 1906. 48 стр. Ц. 5 коп.

карт 6